Б.В. Луканин, О.Б. Луканин

Удельный ВВП: отраслевые достижения и консолидация экономики

Краснодар - 2007

VISIT…

LANZAROTE Caliente.COM

УДК 338.011.11
ББК 65.9(2)-96
Л 84

Б.В. Луканин, О.Б. Луканин. Удельный ВВП: отраслевые достижения и консолидация экономики. Краснодар. – Издательство “ЭДВИ”, 2007. – 44 с.

Предложены понятия основного ресурса и удельного ВВП, на основе которых дана оценка деятельности базовых отраслей экономики. Показана необходимость комплексного реформирования и консолидации экономики.

Для руководителей и специалистов, работников статистических органов, научных работников, профессорско-преподавательского состава, аспирантов и студентов экономических специальностей вузов.

ISBN 5-901957-29-6

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 4

1. УДЕЛЬНЫЙ ВВП: ОЦЕНКА, СВОЙСТВА 5

1.1 Удельный ВВП производственных систем 5

1.2 Свойства удельного ВВП 6

1.3 Удельный ВВП и фондовооруженность труда 6

1.4 Предпосылки межотраслевого равенства удельного ВВП 7

1.5 Методика оценки основного ресурса отраслей экономики 8

2. ДИНАМИКА РАЗВИТИЯ ОТРАСЛЕЙ ЭКОНОМИКИ 9

2.1 Основной ресурс отраслей экономики 9

2.2 Удельный ВВП отраслей экономики 11

2.3 Анализ деятельности отраслей экономики 15

2.4 ВВП-характеристики отраслей экономики 25

2.5 Резюме к ВВП-характеристикам отраслей экономики 33

3. УДЕЛЬНЫЙ ВВП И РЕФОРМИРОВАНИЕ ЭКОНОМИКИ 39

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 41

Источники данных, пояснения к таблицам и расчетам 42

ЛИТЕРАТУРА 44

ВВЕДЕНИЕ

Представьте экономику, в которой отрасли производят однотипный продукт, но их доходы в сопоставимой оценке различаются в 5-6 раз, причем пятая часть всех доходов приходится на торговые операции. Не может такого быть, подумаете вы. Увы, уважаемый читатель, именно так построена отечественная экономика. Об этом свидетельствуют оценки на основе показателя удельного ВВП (валового внутреннего продукта, под которым и подразумевается упомянутый выше продукт экономики).

Но если состояние экономики действительно соответствует вышеуказанному, то возникает ряд закономерных вопросов: как же удается существовать отраслям, у которых доходы минимальны, и куда расходуются средства отраслей с высокими доходами, оправданны ли вообще столь существенные различия в деятельности отраслей в единой экономике и может ли быть причиной подобных расхождений технологическое разнообразие производств?

Найти ответы на эти вопросы помогает показатель удельного ВВП. Он способствует более детальному и углубленному рассмотрению состояния экономики, оценке “качества” ВВП в отраслях, раскрытию проблемы межотраслевого перетекания доходов, инициированного несбалансированностью рыночных отношений.

Удельный ВВП способствует также конкретизации проблемы реформирования экономики. В частности, помогает понять, насколько адекватны принимаемые меры по реформированию отдельных отраслей (сельского хозяйства, электроэнергетики и т.д.) при разительной несбалансированности экономики в целом, не следует ли в качестве приоритетной первоочередной задачи реформирования принять меры к выравниванию внутриэкономических условий для всех отраслей и консолидации экономики.

Рассмотрению указанных проблем посвящена настоящая книга, предназначенная специалистам, интересующимся процессами становления рыночной экономики в России, занимающихся совершенствованием рыночных отношений, руководителям, заинтересованным в успехе и поддержке экономических реформ.

Авторы приносят извинения за возможные неточности в формулировках и приведенных данных: основная цель, которая ставилась – это поиск закономерностей в развитии отечественной экономики; точность расчетов и оценок не противоречила этой цели. Авторы будут признательны читателям, которые дадут конструктивные замечания и советы, полезные для дальнейших исследований в области повышения ВВП и реформирования экономики.

1. УДЕЛЬНЫЙ ВВП: ОЦЕНКА, СВОЙСТВА

1.1 Удельный ВВП производственных систем*

Для оценки и сравнения эффективности экономик государств используется показатель ВВП на душу населения. А в практике оценки эффективности деятельности производственных систем (предприятий, объединений, отраслей и т. п.) аналогичный показатель до сих пор отсутствует. Таким показателем могла бы стать оценка ВВП на единицу производственного потенциала системы, учитывающего в совокупности ее основной капитал и трудовые ресурсы (назовем данную совокупность основным ресурсом производственной системы).

Показатели ВВП на душу населения сравниваются независимо от условий, в которых происходит развитие страны (например, в рыночной экономике или нерыночной). А вот удельный ВВП позволяет судить не только о фактических результатах и потенциальных возможностях отраслей, но и о возможном неравенстве условий (ценообразования, налогообложения, получения кредитов и т.д.), которые могли повлиять на результаты в отличие от других отраслей. Далее, устранение отставания от наилучшего достигнутого результата по ВВП на душу населения является скорей всего делом далекой перспективы, в то время как показатель удельного ВВП отраслей может быть использован для немедленного принятия необходимых мер по реформированию экономики.

Предполагается, что каждая единица основного ресурса производственной системы в развитой рыночной экономике должна быть способна к созданию равного объема ВВП независимо от вида производимой продукции. Поэтому помимо чисто информационной функции данный показатель может способствовать более четкой идентификации причин различий в величине ВВП в отраслях экономики и принятия соответствующих корректирующих решений.

Достижение равенства удельного (то есть на единицу основного ресурса) ВВП, естественно, не самоцель. Если отрасль экономики в условиях рыночной конкуренции достигла действительно выдающихся результатов в потребительских свойствах продукта или в технологии его производства, то, безусловно, ее относительные доходы могут значительно превышать доходы других отраслей. С другой стороны, доходы отрасли могут быть неоправданно высокими, либо, напротив, неоправданно низкими, если в ее развитие вмешиваются нерыночные факторы. Но в этих случаях их воздействие на отрасль должно быть скомпенсировано также нерыночными, но выравнивающими факторами.

Для расчета показателя удельного ВВП необходима оценка величины основного ресурса производственных систем, которая позволит не только сравнивать их между собой, но и соотносить произведенный ВВП с используемыми трудовыми и техническими ресурсами.

---

* В качестве экономической единицы в настоящей работе принята отрасль народного хозяйства (по ОКОНХ). Но предложенные методические подходы и выводы могут быть применены и к видам экономической деятельности (по ОКВЭД).

1.2 Свойства удельного ВВП

ВВП, как известно, является источником средств, позволяющих предприятиям осуществлять воспроизводственные процессы, совершенствовать технологию и продукцию и тем самым сохранять устойчивое положение на рынке. Он является результатом взаимодействия трудовых и технических ресурсов при производстве пользующегося спросом продукта. В этом отношении любое производство представляет собой единство основных фондов и работников, что неизбежно предполагает и количественную оценку этого единства в едином измерителе. Если при использовании экономически и логически непротиворечивого подхода к совокупной оценке основных фондов и работников данная оценка разных производственных систем окажется равной, то можно предполагать и равенство их потенциальных возможностей производства ВВП. Отсюда вытекает важнейшее свойство удельного ВВП в сбалансированной рыночной экономике – его стремление к межотраслевому равенству: от равного основного ресурса равный ВВП.

Конкретный же результат зависит, в конечном счете, от рыночного спроса. Если рынок испытывает потребность в каких-либо продуктах и готов заплатить за них ту минимальную цену, которая обеспечивает производителям устойчивое положение на рынке, то с точки зрения величины доходов от продаж по отношению к основному ресурсу производителей эти продукты можно считать равноценными. Причем рынку, как известно, безразлично при каком соотношении труда и основного капитала производится каждый из продуктов. Независимость удельного ВВП от соотношения труда и основного капитала (при предельном значении фондовооруженности труда) еще одно важное свойство данного показателя.

С другой стороны, если производители пользующегося спросом продукта используют известные из научно-технического прогресса и принятые рынком передовые технологии производства, то данные производства с точки зрения потенциальных возможностей получения дохода тоже можно считать относительно равными. Причем соотношение труда и капитала у них может быть различным в зависимости от конкретных особенностей соответствующего продукта.

1.3 Удельный ВВП и фондовооруженность труда

Предполагается, что равный ВВП на единицу основного ресурса создается независимо от того, какое сочетание основных средств и работников задействовано в данном ресурсе. В этой связи правомерен вопрос, может ли быть равным ВВП на единицу совокупной оценки основных фондов и работников при их разном соотношении, или иначе, при разной фондовооруженности труда? Здесь важно различать, в силу каких причин она может быть разной. Очевидна разница, если применяются разные технологии производства одного и того же продукта, то есть имеют место неодинаковые подходы к использованию достижений научно-технического прогресса. Естественно, передовые в этом отношении предприятия имеют больше перспектив к достижению относительно большего объема ВВП.

Иные выводы следуют, если производятся разные продукты. Допустим, что при производстве каждого из них применяются технологии, соответствующие последним научно-техническим достижениям в соответствующей отрасли, а различия в фондо-

вооруженности труда обусловлены исключительно объективными особенностями производства продуктов. Из-за объективной разницы в уровне возможной механизации работ ручной труд потребляется при производстве одних пользующихся спросом продуктов в большей степени, чем других. Иначе говоря, фондовооруженность труда имеет в сравниваемых производствах предельные значения, когда если и могут быть применены более производительные технические средства, но результаты не оправдают произведенных затрат. Но может ли это служить основанием для меньшего объема ВВП в рыночной экономике? Считаем, что нет. Продукт, требующий при его создании объективно больших затрат труда в связи с фактическим состоянием научно-технического прогресса в данном производстве, имеет и относительно более высокую цену. Именно в этом можно видеть взаимосвязь такой абстрактной величины как ВВП с объемом продаж конкретного продукта.

Сложнее судить о равноценности потребности в воспроизводственных средствах предприятий, имеющих равный основной ресурс, но разную его структуру, то есть разное соотношение труда и основного капитала. В целом данный вопрос требует детальных исследований, но можно предположить следующее.

Положение, при котором в том или ином производстве в условиях развитой рыночной экономики продолжает преобладать ручной труд, нельзя признать случайным. Механизация труда в данном случае, по-видимому, объективно затруднена и если становится возможной в связи с научно-техническим прогрессом, то требует значительных усилий и затрат и как правило не имеет аналогов. Но затраты на воспроизводство рабочей силы не столь существенны, так как преобладает малоквалифицированный труд.

С другой стороны, предприятия, выпускающее продукцию с использованием высокой доли механизированного труда, напротив, испытывают потребность в высоко оплачиваемых квалифицированных работниках, в то время как применение технических средств достигло некоторого насыщения, и совершенствуются они преимущественно эволюционно.

1.4 Предпосылки межотраслевого равенства удельного ВВП

Основной предпосылкой равенства относительного ВВП производственных систем является поддержание каждой из них прогрессивного уровня технологии производства пользующегося спросом продукта. Следующая предпосылка – это равное положение на рынке. Монопольное положение, несвободное ценообразование, унаследованные упущения предшествующих лет – все эти нерыночные факторы могут стать причиной резкого различия доходов и темпов их роста у производственных систем.

Действительно рыночными в существенном повышении доходов следует признать факторы изменения: в положении на рынке в связи с повышением качества и придания новых привлекательных свойств продукции, что позволяет увеличить цену и объем продаж; в самом предприятии, вызванные применением принципиально новых технологий и нестандартных управленческих решений.

Но следует учитывать, что именно указанные факторы, весьма существенные для отдельных предприятий, на отраслевом уровне сглаживаются, в то время как нерыночные факторы обычно охватывают всю отрасль целиком. Именно поэтому

значения удельного ВВП в первом случае могут различаться незначительно, а во втором - весьма существенно, причем как в меньшую, так и в большую сторону. Схема факторов отклонений от минимально необходимого дохода представлена на рисунке 1.



Рисунок 1. Схема факторов, влияющих на отклонения доходов от минимально необходимого уровня.

Таким образом, отрасли экономики можно условно разделить на три группы: с высоким, мало различающимся и низким удельным ВВП. Первую группу составляют отрасли с монопольным производством, с неадекватным налогообложением, имеющие выход своей продукции на внешний рынок с высокими мировыми ценами. В третьей группе – отрасли с нерыночным ценообразованием, а также отрасли, так и не сумевшие войти в рыночную экономику.

Итак, равные по основному ресурсу производственные системы могут иметь разную оснащенность основными фондами и соответственно разное количество работников. Если это определяется исключительно конкретными особенностями производимого с учетом потребностей рынка продукта, то не дает каких-либо преимуществ ни одному из производств. Если бы это было не так, то производство с большим уровнем технической оснащенности имело бы преимущества не в связи с представлением на рынок тех или иных продуктов, а в связи с тем, какими средствами эти продукты произведены.

1.5 Методика оценки основного ресурса отраслей экономики

Одна из проблем, которая требует решения для использования показателя удельного ВВП, это оценка основного ресурса, то есть основных фондов и числен-

ности занятых в производственной системе. Для ее решения предлагается следующий методический подход.

Между основными фондами и численностью занятых имеется строгая технологическая взаимосвязь: их соотношение зависит от технологии производства продукта. Исходя из этого, сравниваем отрасли попарно по производительности и фондовооруженности труда. Для отрасли с меньшими значениями фондовооруженности и производительности труда определяем, какую численность занятых она могла бы высвободить, работая с производительностью труда, достигнутой в первой отрасли, и какой прирост основных фондов ей потребовался бы для этого. Далее проводим регрессионный анализ полученных расчетных координат зависимости высвобожденной численности занятых от прироста основных фондов. Постоянный коэффициент при аргументе полученного уравнения прямой, проходящей через начало координат, рассматриваем как эквивалент замещения численности основными фондами. Возможен расчет по тем же данным и стоимостного эквивалента – основных фондов, необходимых для высвобождения одного занятого.

Далее, придавая данному эквиваленту статус межотраслевого норматива, определяем в отраслях экономики численность занятых, замещенную основными фондами, и суммарную численность, которая и является условной величиной, характеризующей основной ресурс отрасли (совокупность основных фондов и численности занятых), ее сопоставимые размеры.

Следует заметить, что могут возникнуть сомнения в правомерности применения единого эквивалента замещения рабочей силы основными фондами для разных видов деятельности. Есть мнение, что “коэффициенты замещения ресурсов, как показывает практика, возрастают по мере насыщения производства замещающим элементом” /1/. Действительно, чем выше уровень насыщения производства основными фондами, тем меньше возможностей для замещения ими численности занятых. Но наша цель не в определении эквивалента замещения на данный момент “насыщения производства замещающим элементом”, а в том, чтобы выяснить, какое количество элемента (работников) замещено за обозримый период насыщения производства замещающим элементом (основными фондами). В этом случае, на наш взгляд, вполне применим определяемый по предложенной методике средний показатель.

2. ДИНАМИКА РАЗВИТИЯ ОТРАСЛЕЙ ЭКОНОМИКИ

Источники данных, пояснения к таблицам и расчетам приведены в конце настоящего издания; 2005 г. дан в оценке.

2.1 Основной ресурс отраслей экономики

Предложенная методика позволяет рассматривать каждую из отраслей экономики как единство труда и основного капитала в единой сопоставимой оценке. С этой целью используется эквивалент замещения численности занятых основными фондами, который в отраслях экономики за период 2000-2005 гг. составил по произведенным расчетам 2,28 чел. на 1 млн. руб. основных фондов, то есть незначительно отличается от рассчитанного прежде /4/. Данные по основному ресурсу, рассчитанному как сумма фактической численности занятых с численностью, эквивалент-

ной основным фондам, приведены в таблице 1. При этом точность оценки основного ресурса в отраслях зависит от правильности постановки учета основных фондов.

Таблица 1. Основной ресурс отраслей экономики, выраженный в условной численности замещенных и фактических занятых тыс. чел.

Отрасли экономики	Годы						Доля в 2005 г., %
	2000	**2001**	**2002**	**2003**	**2004**	**2005**	
Всего в экономике	**106332**	**115636**	**127785**	**137293**	**143331**	**148985**	**100**
Промышленность	24595	27767	30440	31466	32934	34168	23
Сельское хозяйство	11042	10596	10353	9887	9610	9281	6
Строительство	5717	5801	5856	6033	6255	6417	4
Транспорт	14513	19048	22474	24480	25217	28387	19
Связь	1407	1609	1716	1927	2245	2555	2
Оптовая и розничная торговля, общественное питание*	10147	10818	11885	12422	13079	13603	9
Прочие	38911	39997	45062	51079	53990	54573	37
По отраслям промышленности:							**23**
электроэнергетика	3435	4191	5809	6722	6974	7400	5,0
топливная промышленность	2758	3592	4615	5252	5841	6347	4,3
черная металлургия	1378	1600	1637	1566	1693	1782	1,2
цветная металлургия	1307	1636	1733	1726	1846	1901	1,3
химическая и нефтехимическая промышленность	1593	1758	1752	1674	1739	1762	1,2
машиностроение и металлообработка	7190	7667	7560	7286	7468	7691	5,2
лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	1517	1559	1539	1508	1566	1558	1,0
промышленность строительных материалов	1028	1075	1060	1023	1044	1028	0,7
легкая промышленность	1079	1067	1007	924	834	712	0,5
пищевая промышленность	2198	2467	2577	2641	2747	2791	1,9
прочие	1114	1155	1153	1144	1182	1191	0,8

* В последующем изложении “торговля”.

Предложенный подход позволяет определить доли трудовых ресурсов (таблица 2) и основных фондов в основном ресурсе отраслей экономики.

Таблица 2. Доля занятых в основном ресурсе отраслей экономики, %

Отрасли экономики	Годы						Рейтинг по данным 2005 г.
	2000	**2001**	**2002**	**2003**	**2004**	**2005**	
Всего в экономике	0,60	0,56	0,51	0,48	0,46	0,45	
Промышленность	0,59	0,53	0,48	0,46	0,43	0,42	6
Сельское хозяйство	0,76	0,75	0,74	0,73	0,72	0,70	11
Строительство	0,87	0,86	0,85	0,84	0,83	0,83	15
Транспорт	0,29	0,22	0,18	0,17	0,17	0,16	3
Связь	0,62	0,56	0,51	0,47	0,41	0,36	5
Торговля	0,93	0,92	0,91	0,89	0,87	0,85	16
По отраслям промышленности:							
электроэнергетика	0,29	0,25	0,18	0,15	0,15	0,14	2
топливная промышленность	0,29	0,25	0,19	0,16	0,14	0,13	1
черная металлургия	0,56	0,50	0,48	0,49	0,47	0,45	7
цветная металлургия	0,47	0,39	0,37	0,37	0,34	0,33	4
химическая и нефтехимическая промышленность	0,54	0,50	0,51	0,52	0,51	0,49	8

Продолжение таблицы 2

машиностроение и металлообработка	0,72	0,67	0,67	0,68	0,68	0,66	10
лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	0,79	0,75	0,74	0,74	0,72	0,71	13
промышленность строительных материалов	0,73	0,70	0,71	0,73	0,71	0,70	12
легкая промышленность	0,86	0,84	0,86	0,87	0,85	0,82	14
пищевая промышленность	0,74	0,67	0,65	0,65	0,62	0,61	9

2.2 Удельный ВВП отраслей экономики

Величина ВВП в отраслях экономики в основных ценах показана в таблице 3. Анализируя приведенные данные, можем предположить, что различия в ВВП, будучи вызваны объемами рыночной потребности в определенных продуктах, в то же время взаимоувязаны с использованными трудовыми и техническими ресурсами. Но на самом деле в нашей экономике это не так. Например, в 2005 г. транспорт, владея 19% основного ресурса экономики, обеспечил 7% валового внутреннего продукта. А, скажем, в топливной промышленности на 4% основного ресурса имеем 11% всего ВВП.

Таблица 3. ВВП в основных ценах в отраслях экономики млрд. руб.

Отрасли экономики	Годы						Доля в 2005 г., %
	2000	**2001**	**2002**	**2003**	**2004**	**2005**	
Всего в экономике	6472	7846	9593	11705	14799	18534	**100**
Промышленность	2049	2258	2639	3234	4958	6197	33
Сельское хозяйство	420	526	559	616	814	902	5
Строительство	429	589	680	851	1140	1359	7
Транспорт	489	591	723	871	1110	1365	7
Связь	98	126	174	244	355	482	3
Торговля	1545	1776	2162	2652	3152	3979	22
Прочие	1442	1980	2657	3236	3271	4244	23
По отраслям промышленности:							**33,4**
электроэнергетика	174	226	282	356	466	564	3,0
топливная промышленность	613	641	739	951	1586	2107	11,4
черная металлургия	150	122	158	239	456	576	3,1
цветная металлургия	215	228	248	291	446	553	3,0
химическая и нефтехимическая промышленность	109	108	111	129	183	223	1,2
машиностроение и металлообработка	332	397	454	547	773	899	4,8
лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	94	95	111	126	178	208	1,1
промышленность строительных материалов	49	56	71	84	119	155	0,8
легкая промышленность	31	34	42	45	64	74	0,4
пищевая промышленность	199	260	317	343	516	632	3,4
прочие	84	90	106	123	169	206	1,1

Чтобы выяснить, чем вызваны подобные различия в отраслях экономики, воспользуемся показателем удельного ВВП (таблица 4).

Таблица 4. Удельный ВВП в отраслях экономики тыс. руб.

Отрасли экономики	Годы						Место в 2005 г.
	2000	**2001**	**2002**	**2003**	**2004**	**2005**	
Всего в экономике	61	70	75	85	103	124	
Промышленность	83	81	87	103	151	181	8
Сельское хозяйство	38	50	54	62	85	97	14
Строительство	75	102	116	141	182	212	6
Транспорт	34	31	32	36	44	48	16
Связь	70	79	101	127	158	189	7
Торговля	152	164	182	213	241	292	3
По отраслям промышленности							
электроэнергетика	51	54	49	53	67	76	15
топливная промышленность	222	179	160	181	272	332	1
черная металлургия	109	76	97	153	269	323	2
цветная металлургия	165	139	143	169	242	291	4
химическая и нефтехимическая промышленность	68	62	63	77	105	127	11
машиностроение и металлообработка	46	52	60	75	104	117	12
лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	62	61	72	84	114	134	10
промышленность строительных материалов	48	53	67	82	114	151	9
легкая промышленность	28	32	42	49	77	104	13
пищевая промышленность	90	105	123	130	188	226	5

Произведенная оценка открывает, на наш взгляд, новые информационные возможности в управлении экономикой. Наглядное представление о динамике удельного ВВП дают графики на рисунках 1 и 2.

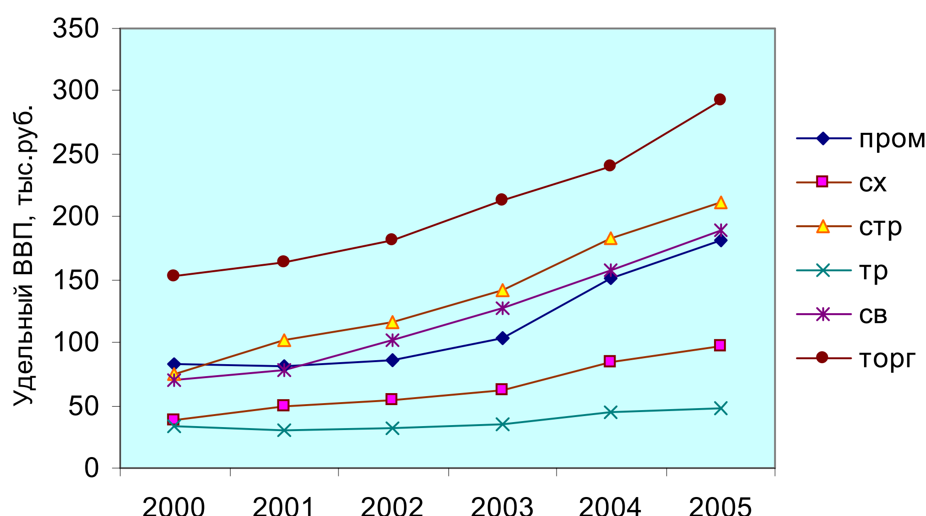


Рисунок 2 - Динамика удельного ВВП по отраслям экономики

(пром – промышленность, сх – сельское хозяйство, стр – строительство, тр – транспорт, св – связь, торг - торговля, общественное питание)

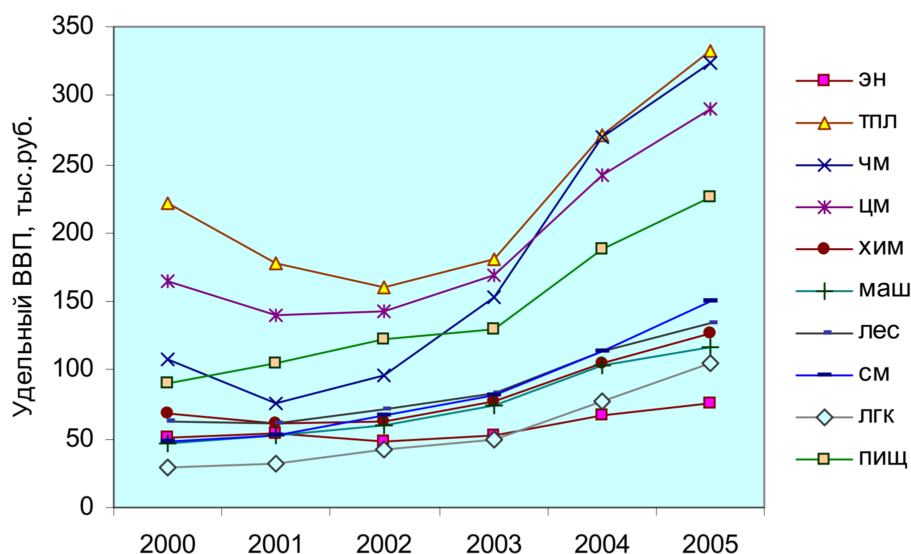


Рисунок 3 - Динамика удельного ВВП по отраслям промышленности

(эн - электроэнергетика, тпл – топливная промышленность, чм - черная металлургия, цм – цветная металлургия, хим - химическая и нефтехимическая промышленность, маш - машиностроение и металлообработка, лес - лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность, см - промышленность строительных материалов, лгк - легкая промышленность, пищ – пищевая промышленность)

Особого внимания заслуживают наибольшие (топливная промышленность, черная и цветная металлургия, торговля) и наименьшие (транспорт, энергетика, сельское хозяйство) значения удельного ВВП. С учетом конкретных характеристик данных отраслей попытаемся классифицировать причины различий.

Показатель удельного ВВП придает проблеме неравномерного развития отраслей и неравного их положения в экономике конкретность и количественную определенность. Учитывая свойство данного показателя стремиться к межотраслевому равенству, должны быть веские основания для столь значительной его разницы между отраслями экономики. В самом деле, есть ли убедительные причины для того, чтобы в топливной промышленности, например, на единицу основного ресурса приходилось (в 2004 г.) в 6 раз больше ВВП, чем в транспорте (272/44), и в 4 раза больше, чем в электроэнергетике (272/67), то есть в отраслях – крупных потребителях топлива. Одна из причин – различия в уровне цен. Некоторое представление об этих различиях по отраслям экономики дают индексы цен (тарифов). Для снижения погрешности, вызванной разной исходной базой, сравнение индексов цен произведено за достаточно длительный период времени (таблица 5).

Наибольший уровень цен продаж в топливной промышленности, причем, как известно, не только мировых, но и внутренних, которые являются по существу монопольными и ложатся дополнительным бременем на отрасли, которые, потребляя продукты топливной промышленности, не могут увеличивать соответственно свои тарифы. Если цены нефтеперерабатывающей промышленности увеличились за рассматриваемый период в 15,6 раза, а в газовой промышленности – в 13,4 раза, то в электроэнергетике тарифы увеличились только в 5,1 раза, то есть соответственно в 3,1 и 2,6 раза меньше. Аналогично, тарифы на грузовые перевозки основными ви-

дами транспорта увеличились в 5,7 раза, то есть в 2,7 и 2,4 раза меньше, чем цены на продукцию нефтеперерабатывающей и газовой промышленности.

Таблица 5. Индексы цен (тарифов) по отраслям экономики (декабрь соответствующего года к декабрю 1995 г.)

Индексы цен (тарифов)	Годы				
	2000	**2001**	**2002**	**2003**	**2004**
Потребительские цены (тарифы) на все товары и услуги	**4,090**	**4,851**	**5,584**	**6,254**	**6,986**
Цены производителей в промышленности	3,662	4,054	4,748	5,369	6,889
Цены производителей на реализованную сельскохозяйственную продукцию (к 1995 году)	4,744	5,939	6,135	6,663	8,522
Цены производителей в строительстве	3,204	3,666	4,127	4,553	5,231
Тарифы на грузовые перевозки основными видами транспорта, из них:	2,575	3,568	4,221	5,213	5,698
железнодорожный транспорт	1,969	2,647	3,163	4,001	4,505
автомобильный транспорт	3,775	4,300	4,824	5,365	6,175
Цены производителей по отраслям промышленности					
электроэнергетика	2,417	3,147	4,006	4,562	5,087
топливная промышленность	5,732	5,858	7,282	7,384	12,161
нефтедобывающая промышленность	5,002	4,857	6,101	6,198	10,252
нефтеперерабатывающая промышленность	9,023	7,625	9,142	10,495	15,627
газовая промышленность	5,012	7,092	9,234	7,119	13,419
угольная промышленность	2,632	3,221	3,515	3,870	5,858
черная металлургия	3,188	3,300	4,069	5,240	8,689
цветная металлургия	4,770	4,264	5,548	7,057	8,024
химическая промышленность	2,844	3,407	3,690	4,247	5,496
нефтехимическая промышленность	3,632	3,676	3,996	4,447	5,221
машиностроение и металлообработка	3,335	3,885	4,297	4,778	5,495
лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	3,591	3,867	4,184	4,515	5,016
промышленность строительных материалов	3,080	3,680	4,320	5,055	5,874
легкая промышленность	3,646	4,043	4,258	4,905	5,302
пищевая промышленность	4,008	4,609	4,876	5,598	6,236

Наглядное представление о динамике индексов цен (тарифов) по отраслям экономики дают графики на рисунках 4 и 5.

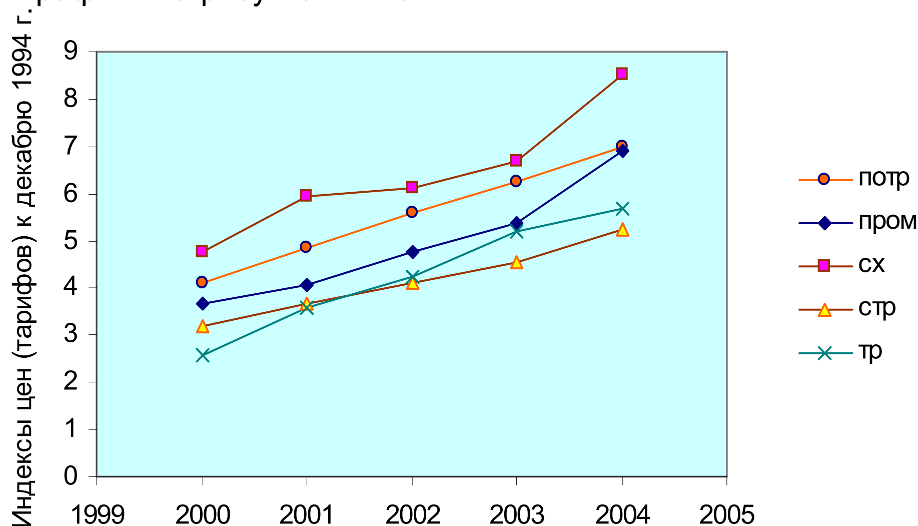


Рисунок 4. Индексы цен (тарифов) по отраслям экономики (декабрь соответствующего года к декабрю 1995 г., сельское хозяйство к 1995 г.)

(потр - индексы потребительских цен (тарифов) на все товары и услуги, остальные обозначения аналогичны приведенным к рисунку 2)

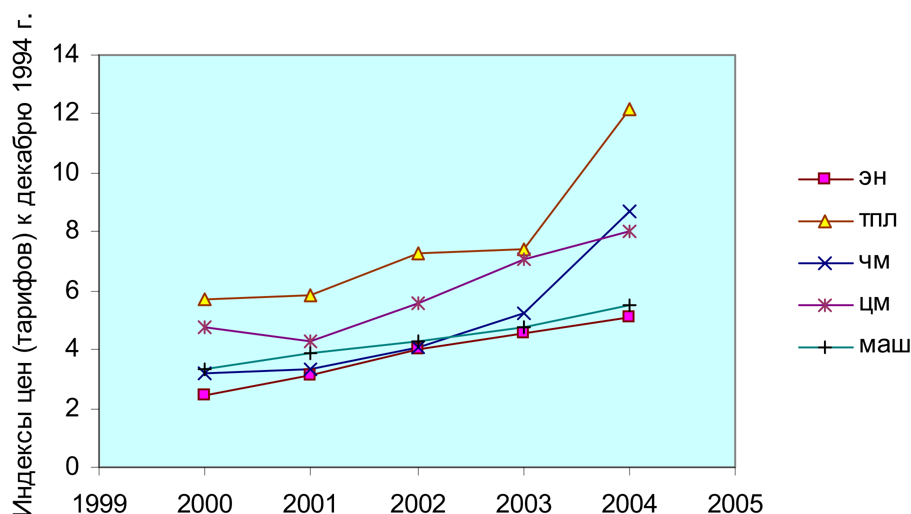


Рисунок 5. Индексы цен (тарифов) по некоторым отраслям промышленности (декабрь соответствующего года к декабрю 1995 г.) (Обозначения аналогичны приведенным на рисунке 3)

Спрашивается, на каком основании топливная промышленность может за счет роста цен пользоваться той частью доходов, которые фактически, в рамках рыночной экономики, не заработаны и принадлежат государству, электроэнергетике, транспорту, частным потребителям (населению)? Причем подобное положение сохраняется многие годы, и разрыв продолжает возрастать.

Высокими темпами роста цен отличаются черная и цветная металлургия – в 8,7 и в 8 раз при росте цен в большинстве отраслей за тот же период в 5-6 раз. Причины – повышение внутренних цен, инициированное выходом на внешний рынок и продажами продукции по мировым ценам, и наличие монопольной составляющей в ценообразовании этих отраслей. Как свидетельствует А. Нешитой: “Не претерпела позитивных изменений товарная структура экспорта. И в 2005 г. объем экспорта сформирован на 60% за счет энергоносителей, на 15% - металлургической промышленности” /6/. А практика формирования нашего рынка показала, что в случаях выхода на мировой рынок внутренние цены, не сдерживаемые конкуренцией и государственным вмешательством, имеют стремление к мировому уровню.

Отмеченная динамика роста цен на металлы негативно отражается на отраслях потребителях и, прежде всего, на отрасли машиностроения и металлообработки, в которой цены за тот же период выросли значительно меньше - в 5,5 раза. В результате на единицу располагаемого основного ресурса доходы черной металлургии в 2004 г. в 2,6 раза и по оценке за 2005 г. в 2,8 раза превышают доходы машиностроения и металлообработки (269/104 и 323/117), а доходы цветной металлургии соответственно в 2,3 и 2,8 раза (242/104 и 291/117).

Как же распоряжаются отрасли получаемыми доходами? Об этом в следующем разделе.

2.3 Анализ деятельности отраслей экономики

Рассмотрим деятельность отраслей с использованием различных сопоставимых характеристик. Одна из самых важных – удельный ВВП приведена выше. Важнейшей характеристикой является, несомненно, использование ВВП (в основных ценах). Оно включает следующие составляющие:

- оплату труда (заработную плату и отчисления в фонды социального страхования);
- скрытую оплату труда;
- налоги на производство (кроме налогов на продукты);
- инвестиции в производство (изменение запасов материальных оборотных средств);
- инвестиции в основной капитал.

Остающуюся часть ВВП назовем “прочее потребление”.

На основе указанных составляющих рассчитываем следующие характеристики:

- доля прочего потребления ВВП в общей его сумме;
- доля инвестиций в основной капитал в общей сумме ВВП;
- отношение суммы прочего потребления к инвестициям в основной капитал;
- отношение суммы прочего потребления к оплате труда (с учетом скрытой оплаты);
- инвестиции в основной капитал на 1 руб. среднегодовой стоимости основных фондов;
- доля инвестиций в увеличение объемов производства в общей сумме ВВП;
- коэффициент использования инвестиционных возможностей;
- коэффициент освоения инвестиционных потребностей.

Повышенное внимание в приведенных характеристиках уделено прочему потреблению ВВП. Можем предположить, что в условиях серьезного технико-технологического отставания отечественной экономики от развитых стран и крайне низкого уровня жизни наибольшая часть заработанных предприятиями средств будет направляться на техническое обновление и расширение производства, а также в повышение заработной платы. Именно это и будет означать рост богатства страны. Однако в действительности в ряде отраслей отмечается низкий уровень инвестиций в основной капитал и расходов на оплату труда и соответственно высокий уровень прочего потребления ВВП.

По отраслям экономики доля прочего потребления ВВП (до выплат налога на прибыль) в общей его сумме показана в таблице 6. Отметим отрасли, в которых использование ВВП ограничивается только основными составляющими – оплатой труда, налогами, инвестициями: это транспорт и связь. Но в торговле, топливной промышленности, черной и цветной металлургии доля прочего потребления ВВП крайне высока. В сельском хозяйстве значительную часть этой доли можно объяснить потреблением индивидуальных хозяйств. В большинстве остальных отраслей (кроме строительства и пищевой промышленности) прочее потребление незначительно.

Впечатляет динамика роста прочего потребления ВВП в строительстве, промышленности (в целом), пищевой промышленности, легкой промышленности, черной и цветной металлургии.

Таблица 6. Доля прочего потребления ВВП в общей его сумме по отраслям экономики %

Отрасли экономики	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Промышленность	11	10	16	18	33	33
Сельское хозяйство	62	60	52	51	54	54
Строительство	12	23	25	26	33	32
Транспорт	0	0	0	0	0	0
Связь	2	0	0	0	0	0
Торговля	76	80	77	75	74	75
По отраслям промышленности:						
электроэнергетика	6	11	11	16	22	20
топливная промышленность	28	14	25	32	55	56
черная металлургия	7	0	21	25	48	45
цветная металлургия	11	21	28	29	43	42
химическая и нефтехимическая промышленность	8	0	4	0	2	0
машиностроение и металлообработка	0	0	1	0	2	0
лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	1	2	1	0	10	3
промышленность строительных материалов	0	0	0	0	0	3
легкая промышленность	0	0	0	0	17	26
пищевая промышленность	2	25	29	23	38	38

На фоне высокого уровня прочего потребления доля инвестиций в основной капитал и доля оплаты труда (включая скрытую) в общей сумме ВВП в ряде отраслей экономики выглядят значительно скромнее (таблицы 7 и 8).

Таблица 7. Доля инвестиций в основной капитал в общей сумме ВВП по отраслям экономики %

Отрасли экономики	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Промышленность	22	26	25	25	19	17
Сельское хозяйство	8	11	14	14	14	14
Строительство	11	10	12	11	10	10
Транспорт	50	53	42	46	50	53
Связь	31	35	35	43	44	46
Торговля	2	3	3	4	5	3
По отраслям промышленности:						
электроэнергетика	25	24	26	27	28	26
топливная промышленность	35	45	40	37	24	19
черная металлургия	16	25	18	15	18	17
цветная металлургия	15	20	19	19	14	13
химическая и нефтехимическая промышленность	17	25	25	28	25	24
машиностроение и металлообработка	10	11	12	12	10	10
лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	19	18	22	26	23	27
промышленность строительных материалов	16	18	18	17	16	14
легкая промышленность	7	8	8	9	8	9
пищевая промышленность	21	19	21	23	16	16

Высоким уровнем инвестиций в основной капитал отличаются, как уже отмечено, отрасли транспорта и связи, крайне низкий уровень у торговли, легкой промышленности, строительства, машиностроения и металлообработки.

Таблица 8. Доля оплаты труда (с учетом скрытой оплаты) в общей сумме ВВП по отраслям экономики %

Отрасли экономики	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Промышленность	43	52	54	52	43	39
Сельское хозяйство	33	30	35	35	34	33
Строительство	60	57	60	58	56	55
Транспорт	43	41	50	49	42	38
Связь	56	55	53	44	47	43
Торговля	14	16	18	19	20	20
По отраслям промышленности:						
электроэнергетика	51	54	56	51	45	43
топливная промышленность	21	29	30	27	19	16
черная металлургия	41	56	58	50	31	29
цветная металлургия	39	47	50	50	36	32
химическая и нефтехимическая промышленность	46	60	68	65	65	59
машиностроение и металлообработка	68	79	83	83	82	82
лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	57	69	69	70	61	54
промышленность строительных материалов	62	69	76	79	75	66
легкая промышленность	72	84	89	90	72	59
пищевая промышленность	44	44	44	51	40	37

Сравнительно высокая доля оплаты труда в ВВП наблюдается в машиностроении и металлообработке, промышленности строительных материалов, низкая доля в топливной промышленности, торговле.

Структура использования ВВП по отраслям экономики в 2004 г. показана на рисунках 6 и 7.

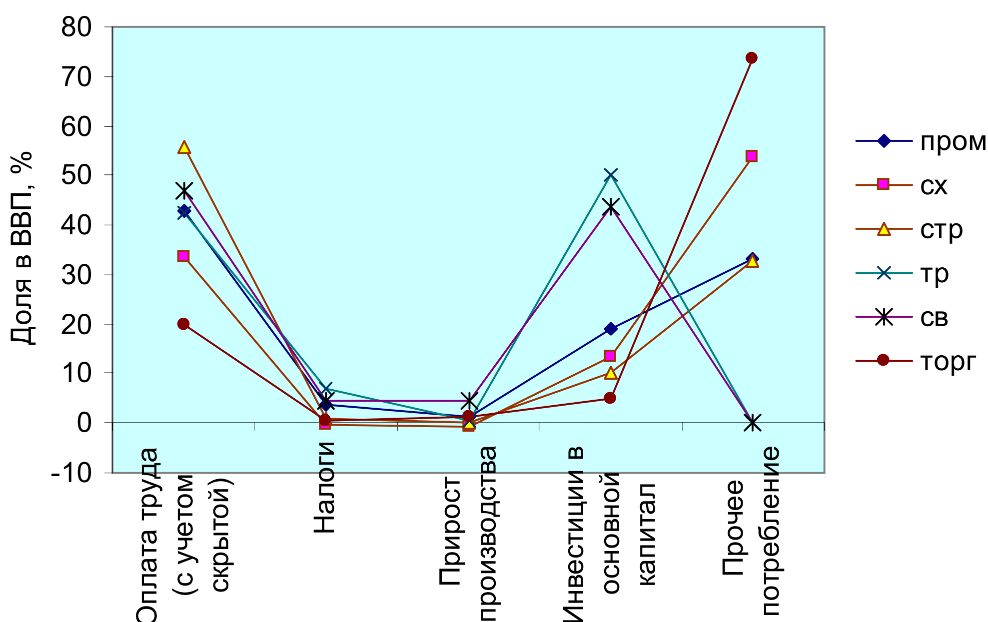


Рисунок 6. Структура использования ВВП по отраслям экономики в 2004 г.

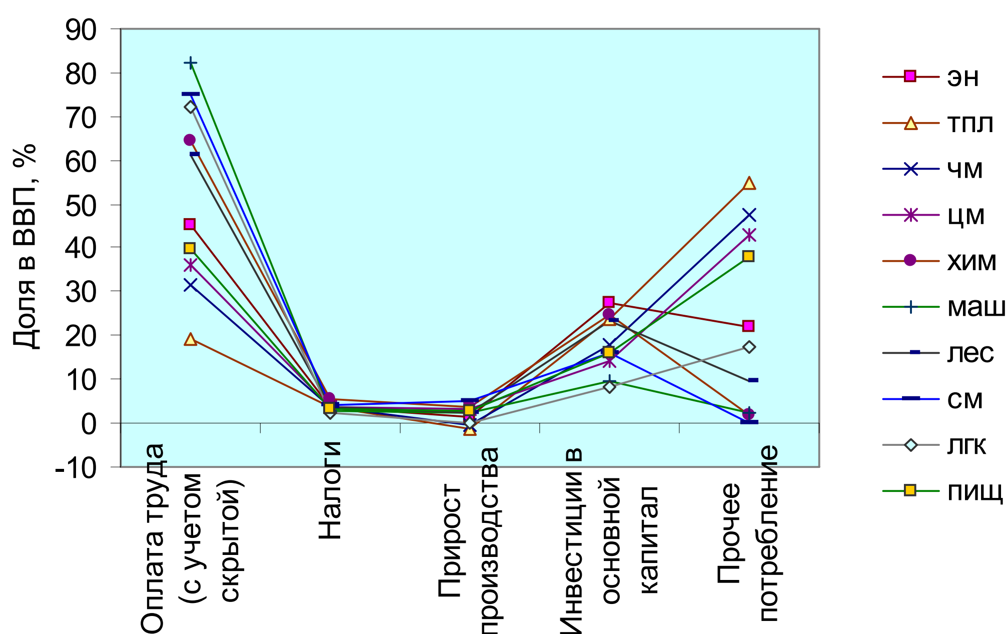


Рисунок 7. Структура использования ВВП по отраслям промышленности в 2004 г.

Отношение прочего потребления ВВП к инвестициям в основной капитал и к оплате труда (с учетом скрытой оплаты) показано в таблицах 9 и 10.

Таблица 9. Отношение прочего потребления ВВП к инвестициям в основной капитал по отраслям экономики доли единицы

Отрасли экономики	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Промышленность	0,5	0,4	0,6	0,7	1,7	1,9
Сельское хозяйство	8,2	5,4	3,7	3,6	4,0	3,8
Строительство	1,1	2,4	2,1	2,4	3,2	3,3
Транспорт	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Связь	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Торговля	38,2	32,0	27,7	18,9	14,9	23,9
По отраслям промышленности:						
электроэнергетика	0,2	0,4	0,4	0,6	0,8	0,8
топливная промышленность	0,8	0,3	0,6	0,9	2,3	2,9
черная металлургия	0,4	0,0	1,1	1,7	2,7	2,6
цветная металлургия	0,7	1,1	1,4	1,5	3,0	3,2
химическая и нефтехимическая промышленность	0,5	0,0	0,1	0,0	0,1	0,0
машиностроение и металлообработка	0,0	0,0	0,1	0,0	0,2	0,0
лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	0,0	0,1	0,0	0,0	0,4	0,1
промышленность строительных материалов	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
легкая промышленность	0,0	0,0	0,0	0,0	2,1	2,8
пищевая промышленность	0,1	1,4	1,4	1,0	2,4	2,4

По данным показателям особенно отличается торговля, в которой при высоком уровне прочего потребления – 74-80% в 2000-2005 гг. инвестиции в основной капитал незначительны – 2-5%, а оплата труда (с учетом скрытой оплаты) отстает от прочего потребления в 4-5 раз.

В сельском хозяйстве прочее потребление в 2004 г. в 4 раза превышает инвестиции в основной капитал и в 1,6 раза оплату труда (с учетом скрытой оплаты). Но, повторим, здесь сказывается влияние потребления индивидуальных (фермерских) хозяйств.

Таблица 10. Отношение прочего потребления ВВП к оплате труда (с учетом скрытой оплаты) по отраслям экономики доли единицы

Отрасли экономики	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Промышленность	0,3	0,2	0,3	0,3	0,8	0,8
Сельское хозяйство	1,9	2,0	1,5	1,4	1,6	1,6
Строительство	0,2	0,4	0,4	0,5	0,6	0,6
Транспорт	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Связь	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Торговля	5,5	5,1	4,2	3,9	3,7	3,8
По отраслям промышленности:						
электроэнергетика	0,1	0,2	0,2	0,3	0,5	0,5
топливная промышленность	1,3	0,5	0,8	1,2	2,9	3,4
черная металлургия	0,2	0,0	0,4	0,5	1,5	1,6
цветная металлургия	0,3	0,5	0,6	0,6	1,2	1,3
химическая и нефтехимическая промышленность	0,2	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0
машиностроение и металлообработка	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,1
промышленность строительных материалов	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
легкая промышленность	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,4
пищевая промышленность	0,0	0,6	0,7	0,4	1,0	1,0

Особенно характерна показанная закономерность для отраслей с высоким уровнем доходов, хотя это и противоречит основным тенденциям развитой рыночной экономики. Топливная промышленность с ее высокими доходами (в 1,8 раза больше на единицу основного ресурса, чем в среднем по промышленности) отвлекает в 2004 г. в прочее потребление в 2,3 раза больше средств, чем в инвестиции в основной капитал, и в 2,9 раза больше, чем на оплату труда (с учетом скрытой оплаты). В черной металлургии в том же году средства, отвлекаемые в прочее потребление, в 2,7 раза превышают размер средств, направленных в инвестиции в основной капитал и в 1,5 раза на оплату труда (также с учетом скрытой оплаты). В цветной металлургии это превышение составляет, соответственно, в 3 и 1,2 раза.

Следует упомянуть, также, пищевую промышленность, в которой в прочее потребление направлено средств в 2,4 раза больше, и легкую промышленность – в 2,1 раза больше, чем в инвестиции в основной капитал. Оценки за 2005 г. показывают, что данная закономерность имеет тенденцию к росту.

Оправданно ли подобное положение при тех различиях в уровне заработной платы и состоянии основных фондов, которые сложились в вышеупомянутых отраслях? Особенно наглядны в этом отношении данные об относительной оценке прочего потребления ВВП (до выплаты налога на прибыль), базой которого принята численность занятых в отрасли (таблица 11).

Мы не располагаем данными о конкретном расходовании сумм прочего потребления ВВП, но можем привести следующую цитату, поясняющую низкую инвестиционную активность предприятий: “Основная проблема в том, что предприятие, реализуя продукцию и получая деньги, вкладывает их не в воспроизводство ресурсов, инновации, а направляет на личное потребление, то есть изымает из предприятия” /2/. И действительно, как видим, четкого влияния сумм прочего потребления ВВП на развитие соответствующей отрасли или экономики в целом не просматрива-

ется, но наглядно видны существенные расхождения в индивидуальных доходах даже при их рассмотрении в среднем на 1 занятого.

Таблица 11. Средняя номинальная начисленная заработная плата работников и прочее потребление ВВП в расчете на 1 занятого в отраслях в 2004 г.

% к среднему значению по экономике

Отрасли экономики	Средняя заработная плата	Прочее потребление ВВП на 1 занятого
Всего в экономике	**100**	**100**
Промышленность	117	104
Сельское хозяйство	41	58
Строительство	118	65
Транспорт	141	0
Связь	133	0
Торговля	72	184
По отраслям промышленности:		
электроэнергетика	159	90
топливная промышленность	284	950
черная металлургия	141	248
цветная металлургия	201	276
химическая и нефтехимическая промышленность	105	3
машиностроение и металлообработка	99	3
лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	76	14
промышленность строительных материалов	96	0
легкая промышленность	51	14
пищевая промышленность	95	105

О состоянии основных средств в отраслях экономики можно судить по степени их износа (таблица 12)

Таблица 12. Степень износа основных фондов (на конец года) по отраслям экономики

%

Отрасли экономики	**2000**	**2001**	**2002**	**2003**	**2004**
Промышленность	51,5	52,9	52,9	51,4	50,6
Сельское хозяйство	50,8	50,4	49	46,5	45,1
Строительство	44,7	43,9	43,9	37,2	39,9
Транспорт*	51,7	54,1	57,8	58,0	58,0
Торговля	32,2	28,9	27,7	56,2	57,5
По отраслям промышленности:					
электроэнергетика	51,6	52,9	57,3	57,8	56,4
топливная промышленность	50,2	46	52,6	50,7	51,1
черная металлургия	53,5	53,6	51	49,3	49,4
цветная металлургия	44,5	44,8	45	43,1	43,3
химическая и нефтехимическая промышленность	60,2	58,3	57	53,5	51,4
машиностроение и металлообработка	55,3	54,3	54,8	52,8	51,2
лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	48,7	45,7	44,9	43,1	40,9
промышленность строительных материалов	53,7	52,6	51,7	47,2	44,2
легкая промышленность	54,2	50,9	48,8	46,4	47,8
пищевая промышленность	38,3	35,9	35,7	33,5	34,8

* Степень износа основных фондов транспорта в 2003 и 2004 гг. показана на уровне 2002 гг., т.е. до передачи их части в ОАО “Российские железные дороги”

В организациях торговли износ основных фондов к началу 2005 г. достиг 57,5%, в том числе машин и оборудования 77,3%, а среднемесячная заработная плата работников в 2004 г. составила 72% от уровня заработной платы в экономике. Ниже заработная плата только в сельском хозяйстве - 41% от достигнутого уровня в экономике.

В топливной промышленности действительно высокий уровень средней заработной платы по сравнению с другими отраслями (284% к уровню заработной платы в экономике). Но степень износа основных фондов на начало 2005 г. достигает 51,1%, в том числе в нефтедобывающей промышленности 53,9%, но при этом обновление основных фондов находится на низком уровне, коэффициент обновления составил всего 3,4%.

В черной и цветной металлургии коэффициент обновления основных фондов еще ниже - соответственно 2,0 и 2,7% при степени износа 49,4 и 43,4%. Средняя заработная плата в черной металлургии сопоставима с заработной платой работников в организациях транспорта, связи, электроэнергетики, то есть не отличается высоким уровнем. В цветной металлургии средняя заработная плата несколько выше, но не столь существенно.

Низкий уровень обновления основных фондов характерен для всей отечественной экономики. Вызван он, прежде всего, недостаточным размером инвестиций в основной капитал в расчете на 1 руб. среднегодовой стоимости основных фондов (таблица 13).

Таблица 13. Инвестиции в основной капитал на 1 руб. среднегодовой стоимости основных фондов руб.

Отрасли экономики	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Промышленность	0,10	0,10	0,09	0,11	0,12	0,12
Сельское хозяйство	0,03	0,05	0,07	0,07	0,09	0,11
Строительство	0,14	0,16	0,21	0,22	0,26	0,27
Транспорт	0,05	0,05	0,04	0,05	0,06	0,07
Связь	0,13	0,14	0,16	0,23	0,27	0,31
Торговля	0,10	0,12	0,13	0,18	0,22	0,14
По отраслям промышленности:						
электроэнергетика	0,04	0,04	0,04	0,04	0,05	0,05
топливная промышленность	0,25	0,24	0,18	0,18	0,17	0,17
черная металлургия	0,09	0,09	0,08	0,10	0,21	0,23
цветная металлургия	0,11	0,10	0,10	0,12	0,12	0,13
химическая и нефтехимическая промышленность	0,06	0,07	0,07	0,10	0,12	0,14
машиностроение и металлообработка	0,04	0,04	0,05	0,07	0,07	0,08
лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	0,13	0,10	0,14	0,19	0,21	0,29
промышленность строительных материалов	0,06	0,07	0,10	0,12	0,15	0,16
легкая промышленность	0,03	0,04	0,05	0,08	0,10	0,12
пищевая промышленность	0,17	0,14	0,17	0,20	0,18	0,21

Можно отметить отрасли с относительно высоким уровнем инвестиций – связь и строительство и относительно низким – электроэнергетика, транспорт, машиностроение и металлообработка, сельское хозяйство. Доля инвестиций в основной капитал в общей сумме ВВП у транспорта самая высокая в экономике, но, как видим, собственных средств для воспроизводственных процессов у данной отрасли недос-

таточно. Чтобы хотя бы сравниться с наибольшим достигнутым уровнем в экономике этой отрасли требуется средств, по меньшей мере, в 4 раза больше. Аналогичное положение сложилось и в электроэнергетике, которая практически лишена возможности масштабного обновления основных фондов за счет собственных источников.

О причинах низкого уровня обновления основных фондов можем судить по совокупности приведенных данных об использовании ВВП.

Первая причина – отсутствие стратегии развития. Именно так следует оценивать деятельность ряда отраслей, у которых при наличии средств практически отсутствуют или минимальны воспроизводственные процессы. К ним относятся торговля, топливная промышленность, черная и цветная металлургия. У данных отраслей при самых высоких значениях удельного ВВП инвестиции в основной капитал в общей сумме ВВП находятся на среднем уровне и значительно (в разы) отстают от уровня прочего потребления (в 2004 г. прочее потребление больше инвестиций в основной капитал соответственно в 14,9; 2,3; 2,7 и 3 раза).

Вторая причина – недостаток собственных средств. К ним в той или иной степени можно отнести все остальные отрасли. Особенно показательны в этом отношении отрасли, у которых при низком удельном ВВП большая часть заработанных средств расходуется на инвестиции и оплату труда, то есть прочее потребление отсутствует или незначительно. У данных отраслей нет перспектив для развития даже при наличии стратегических программ из-за практической невозможности использования кредитов для их осуществления. Такова особенность существующей в отечественной экономике кредитной системы.

Недостаток собственных средств и невозможность цивилизованного привлечения заемных средств становятся причиной не только низкого уровня технологического развития, но и недостаточных темпов расширения масштабов производства. Наблюдаемое же увеличение объемов выпуска в значительной мере связано с ростом цен.

Дополнительные характеристики воспроизводственных процессов дают коэффициенты использования инвестиционных возможностей и освоения инвестиционных потребностей. Инвестиционные возможности – это сумма собственных средств, которые остаются от ВВП после оплаты труда (включая скрытую), инвестиций в расширение производства и выплаты налогов на производство (кроме налогов на продукты). Инвестиционные потребности равны стоимости изношенной части основных фондов. Соответствующие коэффициенты равны отношению инвестиций в основной капитал к инвестиционным возможностям (таблица 14) и инвестиционным потребностям (таблица 15).

Крайне низкий уровень использования инвестиционных возможностей в течение всего рассмотренного периода отмечается в торговле. Высокий уровень достигнут в отраслях транспорта и связи, а также в промышленности строительных материалов, отмечается рост в химической и нефтехимической промышленности, машиностроении и металлообработке, лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности.

Таблица 14. Коэффициенты использования инвестиционных возможностей по отраслям экономики доли единицы

Отрасли экономики	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Промышленность	0,7	0,7	0,6	0,6	0,4	0,3
Сельское хозяйство	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
Строительство	0,5	0,3	0,3	0,3	0,2	0,2
Транспорт	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Связь	0,9	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Торговля	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0
По отраслям промышленности:						
электроэнергетика	0,8	0,7	0,7	0,6	0,6	0,6
топливная промышленность	0,6	0,8	0,6	0,5	0,3	0,3
черная металлургия	0,7	1,0	0,5	0,4	0,3	0,3
цветная металлургия	0,6	0,5	0,4	0,4	0,3	0,2
химическая и нефтехимическая промышленность	0,7	1,0	0,9	1,0	0,9	1,0
машиностроение и металлообработка	1,0	1,0	1,0	1,0	0,8	1,0
лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	1,0	0,9	1,0	1,0	0,7	0,9
промышленность строительных материалов	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,8
легкая промышленность	1,0	1,0	1,0	1,0	0,3	0,3
пищевая промышленность	0,9	0,4	0,4	0,5	0,3	0,3

Но высокий уровень данного показателя не всегда отвечает инвестиционным потребностям. Например, в транспорте, электроэнергетике, машиностроении и металлообработке коэффициент освоения инвестиционных потребностей в 2000-2004 гг. составил всего 0,1.

Таблица 15. Коэффициенты освоения инвестиционных потребностей по отраслям экономики доли единицы

Отрасли экономики	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Промышленность	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
Сельское хозяйство	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2
Строительство	0,3	0,4	0,5	0,6	0,6	0,7
Транспорт	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Связь	0,3	0,3	0,3	0,4	0,5	0,5
Торговля	0,3	0,4	0,5	0,3	0,4	0,2
По отраслям промышленности:						
электроэнергетика	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
топливная промышленность	0,5	0,5	0,3	0,4	0,3	0,3
черная металлургия	0,2	0,2	0,2	0,2	0,4	0,5
цветная металлургия	0,2	0,2	0,2	0,3	0,3	0,3
химическая и нефтехимическая промышленность	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,3
машиностроение и металлообработка	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2
лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	0,3	0,2	0,3	0,4	0,5	0,7
промышленность строительных материалов	0,1	0,1	0,2	0,2	0,3	0,4
легкая промышленность	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,3
пищевая промышленность	0,4	0,4	0,5	0,6	0,5	0,6

2.4 ВВП-характеристики отраслей экономики

Полученный массив информации позволяет предложить так называемые ВВП-характеристики (ВВП-портреты) отраслей экономики. Многие позиции приведенных ВВП-характеристик известны и обсуждаются в печати, но использование показателя удельного ВВП позволяет с большей уверенностью, а главное не только качественно, но и количественно судить о положительных и отрицательных сторонах деятельности отраслей. Напомним, что основу такой уверенности придает рассмотренная выше концепция, в соответствии с которой в развитой сбалансированной рыночной экономике разница в удельном ВВП отраслей при производстве пользующегося спросом продукта объективно может быть вызвана лишь их успехами или отставаниями в качестве продукта, технологии и организации. Причем на таком уровне, как отрасль, подобная разница не может быть слишком существенной, иначе под вопросом становится либо законность, либо обоснованность отражаемых достижений.

В нашем случае, как видим из рассмотренных данных, удельные ВВП отраслей различаются в разы, что может быть вызвано преобладанием в их деятельности, прежде всего, нерыночных факторов. Итак, ВВП-характеристики некоторых отраслей.

Сельское хозяйство. Занимает в экономике третье место по величине основного ресурса после транспорта и торговли, но находится на одном из последних мест по удельному ВВП (меньше только у электроэнергетики и транспорта). Вместе с тем по индексу цен (к 1995 г.) сельскохозяйственная продукция занимает одну из верхних строчек рейтинга вместе с продукцией металлургии и топливной промышленности. Подобный результат – низкий уровень удельного ВВП при высоком уровне цен в значительной мере следствие деятельности перекупщиков. В рыночной экономике, как известно, существуют структуры организованного сбыта - дилеров, дистрибьютеров. Но в нашей экономике из-за неорганизованности сбыта преобладают перекупщики.

Их влияние в сельском хозяйстве велико, поскольку именно в этой отрасли особенно важно не только производство продукции, но и ее движение к конечным потребителям. Из-за перекупщиков продукция сельхозпроизводителей уходит из отрасли как своего рода полуфабрикат, поскольку реализуется по низким промежуточным ценам с минимальным результатом для непосредственных производителей. А вот реализация уже как бы готовой продукции конечным потребителям по конечным ценам (индекс которых к 1995 г. достиг 8,522 против 6,986 - индекса потребительских цен на все товары и услуги) – это в руках совсем другой отрасли – торговли. В отличие от сельскохозяйственных организаций, которые несут основной объем издержек производства, затраты перекупщиков минимальны, и именно у них остается большая часть прибыли при дальнейшем движении продукции.

Заметим, что перекупщики, действующие на продовольственных рынках населенных пунктов, о которых много говорится в последнее время - это лишь незначительная часть одной большой проблемы, видимая ее часть. Настоящая деятельность перекупщиков скрыта за многочисленными вывесками, из которых самая простая – ИЧП. В качестве примера ущерба от деятельности перекупщиков при движении зерна могут служить данные, приведенные нами в предыдущем издании /4/.

Административные меры к перекупщикам, очевидно, неприменимы. Необходимы организационные меры, чтобы реализация продукции осуществлялась непосредственно конечным потребителям самими производителями либо под их контролем. Мнение о том, что “сельскохозяйственные рынки должны принадлежать сельхозпроизводителям” /8/ следует дополнить напоминанием: от сельхозпроизводителей как собственников произведенной продукции полностью зависит использовать посредника в качестве простого транспортного звена или же передать ему права собственности на свою продукцию, а значит и большую часть прибыли, как сейчас чаще всего и происходит.

Но следует учитывать реальное положение сельхозпредприятий, в большинстве своем не имеющих необходимых складских помещений для хранения продукции, практически полностью лишенных масштабного кредитного обслуживания (такова наша банковская система) и при этом нуждающихся в немедленных денежных средствах для материального обеспечения нового урожая.

Ориентировочные расчеты на основе сравнения индексов цен позволяют определить, что в 2004 г. за счет деятельности перекупщиков при реализации сельхозпродукции в отрасль торговли из сельского хозяйства ушло не менее 250-270 млрд. руб. дохода, что составляет треть от ВВП в основных ценах, достигнутого в сельском хозяйстве.

Из наиболее существенных издержек сельскохозяйственного производства чаще всего упоминаются расходы на топливо. Отрасль действительно “подпитывает” топливную промышленность с ее монопольно высокими ценами на топливо. Ориентировочно оценить размеры такой подпитки позволяет сравнение индексов цен (декабрь 2004 г. к декабрю 1995 г.) на продукцию нефтеперерабатывающей промышленности - 15,627 и потребительских цен (тарифов) на все товары и услуги - 6,986[*]. То есть, если бы рост цен на нефтепродукты сохранялся на уровне роста потребительских цен, то сельское хозяйство могло сэкономить в 2004 г. не менее 70-80 млрд. руб., что составляет 9-10% от ВВП или до 60% инвестиций в основной капитал этой отрасли.

Общее представление о размерах средств, отвлекаемых из ВВП сельского хозяйства торговлей и топливной промышленностью, дают данные таблицы 16.

Таблица 16. Средства, отвлеченные из ВВП сельского хозяйства торговлей и топливной промышленностью в 2003 - 2005 гг. млрд. руб.

Причины отвлечения средств	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Завышение стоимости топлива	46	77	93
Передача прав собственности на продукцию перекупщикам	74	264	402
Итого	120	341	495
Тоже, % к ВВП сельского хозяйства	19	42	55
Тоже, % к инвестициям в основной капитал	138	311	385
Удельный ВВП сельского хозяйства с учетом отвлеченных средств, тыс. руб.	74	120	151
Фактический удельный ВВП, тыс. руб.	62	85	97

[*] Здесь и далее в аналогичных расчетах на основе сравнения индексов цен пренебрегаем влиянием первого из сравниваемых индексов (цен отрасли экономики) на величину второго (индекс потребительских цен).

Если учесть суммы ВВП, которые перешли в торговлю и топливную промышленность, то ВВП сельского хозяйства (в 2004 г.) окажется больше на 42%, а удельный ВВП составит 120 тыс. руб. против фактических 85 тыс. руб.

Электроэнергетика. Даже не специалистам понятно, как важна эта отрасль для экономики, как специфичны ее основные фонды, насколько должна быть высока квалификация и ответственность кадров. Но в каком же унизительном положении оказалась отрасль. Получать по сравнению с топливной промышленностью, а тем более по сравнению с торговлей, в 3-4 раза меньше дохода на единицу основного ресурса на протяжении многих уже лет, но на каком основании? Индекс цен производителей в электроэнергетике 5,087 (декабрь 2004 г. к декабрю 1995 г.) значительно отстает от индекса цен в промышленности в целом (6,889 - в 1,4 раза), топливной промышленности (12,161 - в 2,4 раза) и газовой (13,419 - в 2,6 раза). Положение электроэнергетики схоже с положением ЖКХ в стране, в том числе и в том, что не может быть решения имеющихся у них проблем за счет населения.

Учитывая, что электроэнергетика является крупным потребителем нефтепродуктов и газа, можно считать эту отрасль соответственно и крупным вынужденным “поставщиком доходов” в топливную отрасль. Ориентировочные расчеты по индексам цен не могут дать точного размера такой передачи, но о порядке цифр представление дают. Если бы рост цен на нефтепродукты и электроэнергию сохранялся на уровне индекса потребительских цен (тарифов), то в 2004 г. электроэнергетика могла сэкономить на затратах на нефтепродукты не менее 165 млрд. руб. и получить дополнительную прибыль от реализации электроэнергии топливной промышленности до 59 млрд. руб. Аналогичные расчеты для электроэнергетики произведены и в отношении отраслей с высоким уровнем потребления электроэнергии - черной и цветной металлургии (потребляющих соответственно 14% и 22% всей выработанной электроэнергии) и торговли. Дополнительная прибыль могла увеличиться при реализации электроэнергии первым двум отраслям еще на 89 млрд. руб. и торговле на 79 млрд. руб.

В сумме дополнительный доход электроэнергетики только по данным расчетам мог составлять 392 млрд. руб. или 84% ее фактического ВВП, что в 3 раза превышает фактические инвестиции в основной капитал этой отрасли. Данная экономия позволила бы увеличить удельный ВВП отрасли до 123 тыс. руб. против фактического в 67 тыс. руб. и выйти по данному показателю с последнего места на средние позиции в экономике. Общее представление о размерах средств, отвлекаемых из ВВП электроэнергетики топливной промышленностью, черной и цветной металлургией дают данные таблицы 17.

Показанные суммы отвлекаемых из отрасли средств (в 2004 г. 392 млрд. руб.) нелишне сравнить, например, с данными, приведенными в /10/, в частности, с пятилетней инвестиционной программой РАО “ЕЭС”, объем которой составляет 81 млрд. руб. Или с состоявшимся размещением акций одной из генерирующих компаний, позволившим привлечь в энергетику 458 млн. долларов (12 млрд. руб.). И далее, с планами руководства РАО “ЕЭС” получить в будущем (2007) году от частных инвесторов уже 10-15 млрд. долларов (260-400 млрд. руб.). Заметим, что речь идет о разовых суммах, в то время, как отвлечение средств имеет постоянный текущий характер, причем суммы возрастают: По оценке в 2005 г. отвлечение составляет уже 545

млрд. руб. Тем не менее, настоящее сравнение приведено отнюдь не для того, чтобы выразить сомнения в реформе энергетики, а исключительно, чтобы показать масштаб накопившихся не только в электроэнергетике, но и в экономике в целом проблем.

Таблица 17. Средства, отвлеченные из ВВП электроэнергетики некоторыми отраслями в 2003 - 2005 гг. млрд. руб.

Причины отвлечения средств	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Завышение стоимости нефтепродуктов	51	165	253
Продажи электроэнергии по заниженным ценам			
топливной промышленности	44	59	75
черной металлургии	26	48	74
цветной металлургии	32	41	51
торговле	67	79	92
Итого	220	392	545
То же, % к ВВП электроэнергетики	62	84	97
То же, % к инвестициям в основной капитал	227	304	376
Удельный ВВП с учетом отвлеченных средств, тыс. руб.	86	123	150
Фактический удельный ВВП, тыс. руб.	53	67	76

Несмотря на низкий уровень удельного ВВП, отрасль электроэнергетики поддерживает среднемесячную заработную плату работников на уровне, который опережает среднюю по промышленности в 2004 г в 1,4 раза, но отстает от заработной платы в топливной промышленности в 1,8 раза. Причем в 2004 и 2005 гг. доля оплаты труда в ВВП (с учетом скрытой оплаты) снизилась до 43-45% против 51-56% в 2000-2002 гг.

Что касается инвестиций в основной капитал этой отрасли, то их доля в общей сумме ВВП стабильна по годам и составляет 24-28%. Но инвестиционных средств для обновления основных фондов недостаточно: на 1 руб. среднегодовой стоимости основных фондов они составляют всего 0,04-0,05 руб. на всем протяжении 2000-2005 гг. – это самый низкий уровень из всех рассмотренных отраслей экономики.

Государство и отрасль, как известно, принимают меры к решению создавшихся в отрасли проблем, но следует заметить: наряду с разовыми и даже плановыми мерами должен быть сформирован постоянно действующий механизм своего рода возврата (или сохранения в отрасли) финансовых средств, уходящих из электроэнергетики в связи с неотрегулированностью цен и тарифов.

Транспорт. В данной отрасли отмечается самая высокая доля в ВВП инвестиций в основной капитал – в отдельные годы более 50% и нулевые значения прочего (то есть кроме оплаты труда, налогов и инвестиций) потребления ВВП. Но по удельному ВВП транспорт занимает последнее место, причем рост данного показателя на протяжении длительного периода незначителен: его значение на протяжении многих лет в 5-6 раз меньше, чем в торговле, и в 5-7 раз меньше, чем в топливной промышленности. И вызвано это, прежде всего, несоответствием цен (тарифов) в этих отраслях. Индекс тарифов на грузовые перевозки основными видами транспорта, составивший в декабре 2004 г. к декабрю 1995 г. 5,698 (в железнодорожном транспорте 4,505, автомобильном транспорте 6,175).), меньше и иногда значительно индекса цен производителей иных отраслей, в том числе промышленности в целом (6,889) в 1,2 раза, топливной промышленности (12,161) - в 2,1 раза и нефтеперерабатываю-

щей промышленности (15,627) - в 2,7 раза. В этом одна из основных причин недостатка инвестиционных средств, их уровень составил в 2000-2005 гг. всего 0,04-0,07 руб. на 1 руб. среднегодовой стоимости основных фондов – один из самых низких в экономике, несмотря на высокую долю инвестиций в основной капитал в ВВП. Коэффициент освоения инвестиционных потребностей составил всего 0,1 на протяжении всего рассмотренного периода.

Транспорт является достаточно крупным потребителем продукции топливной промышленности и, следовательно, как и электроэнергетика, крупным источником дополнительных доходов в эту отрасль, вызванных нерыночным ценообразованием. Если бы рост цен на продукцию нефтеперерабатывающей промышленности сохранялся на уровне индекса потребительских цен (тарифов), то транспорт мог сэкономить на затратах на топливо в 2004 г. около 290 млрд. руб., что составляет четверть фактического ВВП и половину осуществленных инвестиций в основной капитал этой отрасли. Данная экономия позволила бы увеличить удельный ВВП отрасли до 52 тыс. руб. против фактических 44 тыс. руб., то есть на 26%.

С другой стороны транспорт является крупным поставщиком транспортных услуг торговле и, следовательно, как и сельское хозяйство, крупным источником дополнительных доходов и в эту отрасль, вызванных нерыночным ценообразованием. Напомним, что транспортные услуги составляют основную часть расходов деятельности перекупщиков, преобладающей в торговле, и обходятся они достаточно дешево, судя по соотношению индекса потребительских цен и индекса тарифов на грузовые перевозки. По ориентировочным расчетам в 2004 г. транспорт по этой причине потерял (а торговля, соответственно, дополнительно получила) до 140 млрд. руб.

Общее представление о размерах средств, отвлекаемых из ВВП транспорта топливной промышленностью и торговлей, дают данные таблицы 18.

Таблица 18. Средства, отвлеченные из ВВП транспорта топливной промышленностью и торговлей в 2003 - 2005 гг. млрд. руб.

Причины отвлечения средств	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Завышение стоимости используемого топлива	91	289	427
Занижение тарифов на оказание услуг торговле	109	143	182
Итого	200	432	609
Отвлеченные средства, % к ВВП транспорта	23	39	45
Отвлеченные средства, % к инвестициям транспорта в основной капитал	50	78	85
Удельный ВВП транспорта с учетом отвлеченных средств, тыс. руб.	44	61	70
Фактический удельный ВВП, тыс. руб.	36	44	48

Недостаток средств является одной из причин резкого сокращения, неудовлетворительного состояния и вообще отсутствия общественного транспорта. По пассажирообороту в расчете на миллион человек населения Россия существенно отстает от развитых стран. По своей сути общественный транспорт не может быть самоокупаемым, он мало приспособлен к рыночным условиям: здесь стремление к получению прибыли несовместимо с обеспечением нормальных условий проезда по стоимости, регулярности и удобству, так как требует соответственно больше маршрутов и транспортных единиц и роста издержек. Поэтому привлечение к работе на маршрутах общего пользования транспорта, находящегося в собственности физиче-

ских лиц, нельзя признать удовлетворительным, не случайно известно много нареканий к подобному решению данной проблемы. Между тем эта тенденция нарастает, в 2005 г. частные автобусы (маршрутки) по пассажирообороту в 1,3 раза превысили троллейбусный и трамвайный виды транспорта, вместе взятые, и лишь немногим уступают такому транспорту, как метро. Следует заметить, что подобное развитие проблемы общественного транспорта – это, прежде всего, прямой укор региональным властям. На наш взгляд, необходим национальный проект развития общественного транспорта.

Торговля. На первый взгляд торговля демонстрирует полное воплощение рыночной экономики: свободное ценообразование, множество независимо действующих хозяйствующих единиц – от ИЧП до ОАО и еще более крупных образований, развитое кредитное обслуживание. На самом деле это скорее иллюзия, а то и пародия на подлинный рынок. Крупные суммы ВВП, создаваемого не путем созидательной деятельности, а за счет перепродаж, посредничества и крупной торговой наценки, и при том минимальные инвестиции в основной капитал, один из самых низких уровней средней заработной платы (ниже только в сельском хозяйстве и легкой промышленности) и самый высокий уровень прочего потребления ВВП. К услугам торговли обширная банковская сеть, взращенная на крупных краткосрочных кредитах с огромными процентными ставками (и не только из-за инфляции и риска), не только не приспособленная для технологического развития экономики, но и являющаяся его тормозом. На наш взгляд, именно торговля в ее нынешнем положении инициирует появление контрафактной продукции, низкокачественных товаров, подпольных производств.

В экономике страны нет другой такой отрасли (кроме топливной промышленности) со столь льготными условиями существования и со столь странными для рыночной экономики характеристиками. Удельный ВВП торговли в разы опережает удельный ВВП многих других отраслей и лишь незначительно уступает топливной промышленности, черной и цветной металлургии. Только в этой отрасли после расчетов по оплате труда, налогам и инвестициям в основной капитал остается самая большая доля ВВП для прочего потребления – 74% в 2004 г. Доли инвестиций в основной капитал и оплаты труда минимальны – соответственно 5% и 20%. Суммы прочего потребления ВВП в 2004 г. в 14,9 раза превышали сумму инвестиций в основной капитал и в 3,7 раза оплату труда (с учетом скрытой оплаты). Крайне интересно было бы иметь статистику расходования ВВП в части средств, отнесенных к прочему потреблению, особенно в торговле. Вряд ли эти средства вкладываются преимущественно в развитие промышленности, новые технологии, медицину, благотворительность. А вот как растут крупные торговые комплексы, не уступающие, наверное, западным аналогам, можно наблюдать наглядно*. Но, очевидно, это не совсем то развитие экономики, в котором она нуждается с точки зрения ее сбалансированности.

---

* Специалист заметит: строят, значит, есть спрос, и будет прав. Но не трудно понять источники подобного спроса - это высокие доходы, остающиеся в прочем потреблении в той же торговле, топливной промышленности, некоторых других отраслях, а также доходы банковской системы. Создается этакий “междусобойчик” - малый кругооборот больших денег.

“Успехи” отрасли по удельному ВВП – во многом результат чрезвычайно льготных условий для ценообразования и деятельности посредников и перекупщиков. Нельзя не поддержать оценку деятельности торговых сетей, данную министром сельского хозяйства - отрасли, несущей наибольший урон от торговли: “Мне до сих пор непонятно, почему торговля имеет право делать наценку на хлебобулочную продукцию 50%. Я думаю, правительству необходимо вносить проект закона о торговле” /8/. Добавим, если бы только на хлебобулочную продукцию распространялась подобная наценка. Имеет место общая тенденция.

Деятельность перекупщиков наносит немалый урон не только сельскому хозяйству, но и другим отраслям, в том числе и в промышленности. Нам представляется, что ВВП, полученный в результате деятельности перекупщиков, это ВВП не того “качества”, который приносит экономике реальную пользу. Но противодействовать этой деятельности, как уже отмечалось, можно только организационными мерами. Еще раз процитируем мнение министра сельского хозяйства: “Что касается колхозных рынков, то министерство ратует за внедрение здесь короткой схемы: поле - прилавок, ферма - тарелка. Без посредников” /8/.

И отрасль с такой структурой и такими характеристиками занимает по абсолютному ВВП (более 20% в общей его сумме) первое место среди отраслей и второе место, если промышленность рассматривать в целом как отрасль. Ее влияние на экономику страны велико, и приведенная выше формула на самом деле актуальна для всей экономики страны: “производство - конечный потребитель без перекупщиков и посредников”. Эта формула, по сути, означает, что торговля при всей своей грандиозности – это всего лишь вспомогательная отрасль, и должна стать одним из звеньев производства. Организационно это, вероятно, может приобретать различные формы, но целесообразно, чтобы производитель обладал правом собственности на добавленную стоимость вплоть до поступления продукта потребителю. Именно в этом случае доход торговой сети не будет иметь столь принципиально резких отличий от дохода других участников и звеньев производства. Иначе говоря, производить продукцию (в сельском хозяйстве, электроэнергетике, легкой промышленности и т.д.) должно стать столь же выгодным занятием, как и торговля.

Топливная промышленность. Отрасль занимает первое место по удельному ВВП с большим отрывом от ряда других отраслей на протяжении многих лет. Близких результатов (кроме торговли) достигли к 2004-2005 гг. только черная и цветная металлургия. Однако именно топливная промышленность привлекает особое внимание с точки зрения ее влияния на экономику страны. Достигнутый отраслью результат по удельному ВВП предполагает в качестве основной исходной предпосылки соответственно высокое качество ее рыночной деятельности. Но ничего подобного, что оправдывало бы столь высокие доходы по сравнению с другими отраслями, обнаружить не удается ни в самой отрасли, ни в ее внутриэкономической деятельности в стране.

Степень износа основных фондов отрасли превышает 50%, а коэффициент их обновления за период 2000-2004 гг. находится в пределах всего лишь 2,4-3,5%. Есть отрасли с гораздо меньшими относительными доходами, например, пищевая, в которой коэффициент обновления основных фондов за тот же период составил 2,7-4,2%, или связь – 2,1-7,1%. Доля инвестиций в основной капитал в общей сумме

ВВП отрасли достигала 45% в 2001 г. но к 2005 г. снизилась до 24% и по оценке продолжает снижаться. В расчете на 1 руб. среднегодовой стоимости основных фондов инвестиции составили в 2004 г. 0,17 руб., но есть отрасли, где этот показатель имеет более высокое значение 0,21-0,27 руб. (лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность, строительство, связь) при значительно меньших доходах. Возможно, этой отрасли и не требуется интенсивное обновление основных фондов из-за технологических особенностей производства, но тогда это должно учитываться налоговой нагрузкой.

Среднемесячная заработная плата работников отрасли действительно существенно опережает имеющуюся в среднем по промышленности – в 2,4 раза в 2004 г., но в общей сумме ВВП отрасли доля оплаты труда (с учетом скрытой оплаты) в 2004 г. составила всего 19%. Для сравнения в строительстве эта доля достигает 56%, в электроэнергетике – 45%, в химической и нефтехимической промышленности -65%.

Прирост объемов продукции отрасли происходит в основном в стоимостном выражении за счет роста цен. Например, выпуск 2004 г. несмотря на казалось бы существенный рост, на самом деле в ценах предшествующего года снизился на 4,7%.

Доля прочего потребления ВВП в общей его сумме в отрасли в 2004 г. достигла 55% (больше только в торговле) и имеет тенденцию дальнейшего роста. В 2004 г. эта доля в 2,3 раза выше доли инвестиций в основной капитал и в 2,9 раза выше доли, использованной на оплату труда (с учетом скрытой оплаты). Здесь, также как и в торговле, заслуживает внимания статистика расходования средств, остающихся для прочего потребления ВВП.

Таким образом, ничем существенно положительным во внутриэкономической деятельности, кроме роста средней заработной платы, отрасль не отличается. В отрасли, по существу, нерыночное ценообразование, монопольно высокие цены (при существующих возможностях коммуникаций ничего не стоит устанавливать их согласованно). И это подтверждается не только наблюдаемой действительностью, но и конкретными данными по удельному ВВП, который в разы превышает удельный ВВП в отраслях, технологически и организационно работающих ничем не хуже, но потребляющих продукты топливной промышленности. При этом во внутриэкономической деятельности отрасли не наблюдается ничего такого, что присуще подлинно рыночной экономике: отсутствует борьба за рынки сбыта, практически нет настоящей конкуренции, нет проблем, связанных с необходимостью непрерывного совершенствования продукта и его качества и, как видим по данным об инвестициях, нет потребности в совершенствовании техники и технологии. Иначе, нет ничего, что составляет основную проблему устойчивого существования хозяйственных систем в рыночной экономике*. В совокупности это позволяет уверенно утверждать: отрасль, по существу, присваивает себе значительную долю доходов, по праву принадлежащих государству (в виде заниженной налоговой нормы), населению (переплачивающему за топливо и тепловую энергию), ряду отраслей, потребляющих нефтепродукты - электроэнергетике, транспорту, сельскому хозяйству.

---

* Но это не вполне рыночное или лучше сказать вполне не рыночное образование ухитряется держать всю страну в напряжении с ценами на нефтепродукты.

Машиностроение и металлообработка. Если в развитых странах машиностроение является основой для стабильного роста эффективности экономики, то отечественное машиностроение существенно отстает от мировых тенденций. По удельному ВВП отрасль находится лишь на 12 месте (из 16). На инвестиции в основной капитал отрасль может направлять не более 0,07 руб. на 1 руб. среднегодовой стоимости основных фондов, меньше только в транспорте и электроэнергетике. Средняя номинальная начисленная заработная плата составляет 85% от достигнутого уровня в среднем по промышленности. Из-за несбалансированности с ценами на металлы отрасль недополучила (в 2004 г.) ВВП ориентировочно на сумму до 160 млрд. руб. Негативное воздействие на отрасль оказывает, также, посредническая деятельность при реализации продукции.

2.5 Резюме к ВВП-характеристикам отраслей экономики.

Прежде всего, отметим следующее. Во-первых, в любой отрасли: в сельском хозяйстве, электроэнергетике, транспорте, топливной промышленности и др. имеются свои достижения в техническом перевооружении и качестве продукции. Вероятно, есть положительные сдвиги и в их кредитном обеспечении. Но анализ деятельности отраслей в целом за достаточно длительный период (2000-2005 гг.), показал, что имеющиеся достижения не охватывают какую-либо отрасль целиком или экономику в целом и являются эпизодическими, а причины, инициирующие эти достижения, не являются стабильными, постоянно действующими.

К примеру, коренного обновления основных фондов не наблюдается ни в одной отрасли, что вызвано не только недостатком средств, но и тем, что не работает кредитная система, крупные проекты, способные улучшить положение не отдельных предприятий, а отрасли в целом, не осуществляются.

Во-вторых, становление рыночной экономики в нашей стране происходит вовсе не по тем принципам, которые ожидались по опыту развитых стран. При неизбежности негативных процессов, сопровождавших построение рынка, там все-таки превалирует принцип, который кратко можно сформулировать как “максимальное удовлетворение потребностей”, что ведет к росту объемов, снижению цен, совершенствованию технологий, повышению качества продукта и позитивной банковской системе. В нашей экономике, к сожалению, пока преобладает иной принцип: “максимально обогатиться за счет потребителя и государства”, что, соответственно, сопровождается ростом цен, а не объемов, отсталостью технологии, низким качеством и негативной банковской системой.

Первый принцип провозглашен известным промышленником Г.Фордом в начале прошлого века, но получил наибольшее развитие в последние десятилетия. Значит ли это, что и нашей экономике предстоит пройти столь же длительный путь? Возможно да, если в становление цивилизованных рыночных отношений не вмешается государство, в частности, не примет меры по выравниванию условий деятельности отраслей.

В целом приведенные данные убеждают: в стране не единая экономика, в которой каждая из отраслей дополняет другие, способствуя общему развитию, а, по крайней мере, три разных экономики, действующих отнюдь не в одном направлении.

Конечно, выделение экономик носит условный характер, но, тем не менее, проблема консолидации всей экономики просматривается достаточно четко.

Первая экономика представлена торговлей и всей ее инфраструктурой, включающей многочисленные посреднические организации и банковскую систему, ориентированную, прежде всего, на обслуживание торговых сделок. В самой торговле участвует более 17% всех занятых в экономике, что лишь немногим меньше, чем, например, во всей промышленности. На торговлю приходится 21% ВВП экономики (для сравнения вся промышленность – менее 34%). В торговле самый высокий удельный ВВП среди отраслей экономики, причем в 2001-2003 гг. этот показатель более чем вдвое превышал удельный ВВП промышленности.

Столь выдающиеся результаты, являясь вроде бы благом для экономики, должны быть на чем-то основаны. Выше было показано на чем: неорганизованность сбыта у производителей – низкие цены – перекупщики – высокая торговая наценка – быстрый оборот – вот одна из составляющих успеха торговли, который, однако, наносит немалый ущерб отраслям производителям, особенно сельскому хозяйству. Например, в 2004 г. в торговле, как показано выше, осело 250-270 млрд. руб. ВВП, фактически заработанного сельскими производителями, что составляет треть ВВП, оставшейся у этой отрасли. А в 2005 г. этот ущерб для сельского хозяйства оценивается уже в 400 млрд. руб. Наносится ущерб и другим отраслям производителям, не сумевшим обеспечить технологическое единство производства и продажи продукции.

Вторую экономику представляют отрасли, являющиеся по сути монопольными, причем для некоторых из них монопольное положение сочетается с контролируемым ценообразованием и низким уровнем доходов, поэтому данная экономика включает высокодоходные и низкодоходные монополии, характерные полярными различиями в удельном ВВП.

Отрасли высокодоходной монополии (топливная промышленность, черная и цветная металлургии) характерны разработкой и использованием природных ресурсов, выходом на внешний рынок и, как следует из проведенного анализа удельного ВВП, льготным налогообложением (в части использования природных ресурсов). Заметим, что положительный, несомненно, факт выхода на внешний рынок несет за собой и отрицательный для развития отечественной экономики момент – монопольный рост внутриэкономических цен на продукцию, который тормозит развитие других отраслей. “Курс на "подтягивание" цен на топливо и сырье до уровня мировых является абсурдом, так как приведет лишь к росту издержек, а следовательно, и цен на продукцию обрабатывающих отраслей” /7/. Заметим, абсурд слишком затянулся, и данная цитата по-прежнему актуальна еще и потому, что заработная плата подавляющей части работающих в стране отнюдь не стремится к мировому уровню.

Отрасли низкодоходной монополии характерны нерыночным ценообразованием, причем рост цен (тарифов) в этих отраслях (электроэнергетика, транспорт) в значительной мере отстает от роста потребительских цен (тарифов) на все товары и услуги.

Различия в доходах монополий образуются, в том числе, и за счет присваивания одними отраслями (топливной промышленностью, металлургией) доходов дру-

гих отраслей (электроэнергетики, транспорта, сельского хозяйства, машиностроения и металлообработки и т.д.), что, естественно, тормозит общее развитие.

Межотраслевое перетекание доходов в связи с несбалансированностью рыночных отношений выборочно отражено в таблице 19. Приведенные данные характеризуют нечто подобное закону сохранения доходов, который в экономике не является безусловным, а зависит от негативного развития событий, инициированных людьми по незнанию, неопытности или сознательно. Он свидетельствует, что в несбалансированной экономике заработанные одной хозяйственной системой средства в значительной части могут оседать в других хозяйственных системах.

Таблица 19. Межотраслевое перетекание доходов в связи с несбалансированностью рыночных отношений (2004 г)* млрд. руб.

Отрасли экономики	ВВП по отчету	Сельское хозяйство	Транспорт	Торговля	Электроэнергетика	Топливная промышленность	Черная металлургия	Цветная металлургия	Машиностроение и металлообработка	Скорректированный ВВП
Сельское хозяйство	814			264		77				1155
Транспорт	1110			143		289				1542
Торговля	3152	-264	-143		-79					2666
Электроэнергетика	466			79		224	48	41		858
Топливная промышленность	1586	-77	-289		-224					996
Черная металлургия	456				-48				-104	304
Цветная металлургия	446				-41				-57	348
Машиностроение и металлообработка	773						104	57		934
Итого	8804	-341	-432	486	-392	590	152	98	-161	8804

* По строкам отражены суммы ВВП, фактически принадлежащие соответствующим отраслям (со знаком “+ “) или присвоенные ими (со знаком “-“)

Приведенные данные дают представление об абсолютных суммах несбалансированности доходов, но выглядят абстрактными, так как не привязаны к основному ресурсу отраслей. Поэтому в таблице 20 даны результаты расчета межотраслевых потоков ВВП на единицу основного ресурса.

По приведенным данным можем видеть, как вроде бы абстрактные величины из предыдущей таблицы становятся вполне конкретными, показывающими, как удельный ВВП у одних отраслей на самом деле выше, а у других соответственно ниже, то есть приближается к своей реальной величине. Например, соотношение удельного ВВП топливной промышленности и электроэнергетики составляет 272/67=4,1, а торговли и транспорта 241/44=5,5. В силу каких причин в рыночной экономике один и тот же по величине основной ресурс производит столь различающийся ВВП? Подобное маловероятно даже для уровня предприятий и возможно, наверное, только в том случае, когда одно из них выходит на совершенно новое качество либо по создаваемому продукту, либо в связи с технологическим прорывом, а второе находится

в кризисном состоянии. А на таком уровне, как отрасль экономики, это вообще вряд ли может быть.

Таблица 20. Корректировка удельного ВВП некоторых отраслей в связи с несбалансированностью рыночных отношений в 2004 г.* тыс. руб.

Отрасли экономики	Удельный ВВП до корректировки	Сельское хозяйство	Транспорт	Торговля	Электроэнергетика	Топливная промышленность	Черная металлургия	Цветная металлургия	Машиностроение и металлообработка	Скорректированный удельный ВВП
Сельское хозяйство	85			27		8				120
Транспорт	44			8		11				61
Торговля	241	-20	-11		-6					204
Электроэнергетика	67			11		35	7	6		123
Топливная промышленность	272	-13	-49		-42					171
Черная металлургия	269				-28				-61	180
Цветная металлургия	242				-22				-31	189
Машиностроение и металлообработка	104						14	8		125

* Несовпадения абсолютных корректирующих значений удельного ВВП для одноименных пар отраслей объясняются разной исходной базой (разной величиной основного ресурса), по отношению к которой рассчитывается удельное значение.

В связи с этим следует напомнить, что основанием для различий в доходах может служить только та часть продукта, включая его качество и востребованность, которая создана основным ресурсом данной хозяйственной структуры, но никак не природная и монопольная составляющие (как в топливной промышленности, металлургии и др.) или составляющая, созданная другой структурой (как в торговле). Нарушение, прежде всего, именно этого основополагающего принципа является основной причиной несбалансированности и полярных различий в доходах отраслей, а отсюда и еще более внушительных различий в доходах граждан.

Скорректированный в связи с этим удельный ВВП приближается к реальному, соотношение в первом примере становится равным 171/123=1,4, а во втором 204/61= 3,3, но не отражает, как видим, полной картины, так как произведенные расчеты являются фрагментарными и затрагивают лишь некоторые отрасли.

И, наконец, третья экономика – отрасли, которые постепенно входят в рыночные отношения. Но их развитие тормозится деятельностью отраслей первых двух экономик из-за монопольного роста цен, дезорганизующего влияния деятельности перекупщиков; постоянного недостатка финансовых средств; практической невозможности широкого пользования кредитами банковской системы, “привыкшей” к высоким ставкам и быстрым оборотам (высоким доходам).

Основные характеристики структурных составляющих экономики в среднем за 2001-2005 гг. показаны в таблице 21 и на рисунках 8 и 9.

Таблица 21. Характеристики структурных составляющих экономики в среднем за период с 2001 по 2005 гг.

Структурные составляющие экономики	Доля в рассмотренном диапазоне отраслей экономики, %			Инвестиции на 1 руб. основных фондов, руб.	Отношение доли ВВП к доле основного ресурса, д.е.	Возможности пользования кредитами
	Основной ресурс	Численность занятых	ВВП в основных ценах			
Торговля	15	26	30	0,16	2,0	Есть
Высокодоходная монополия	10	5	20	0,17	2,0	Есть
Низкодоходная монополия	36	13	14	0,05	0,4	Нет
Рыночные отрасли	40	56	36	0,12	0,9	Ограничены
Всего	100	100	100	0,09	1,0	

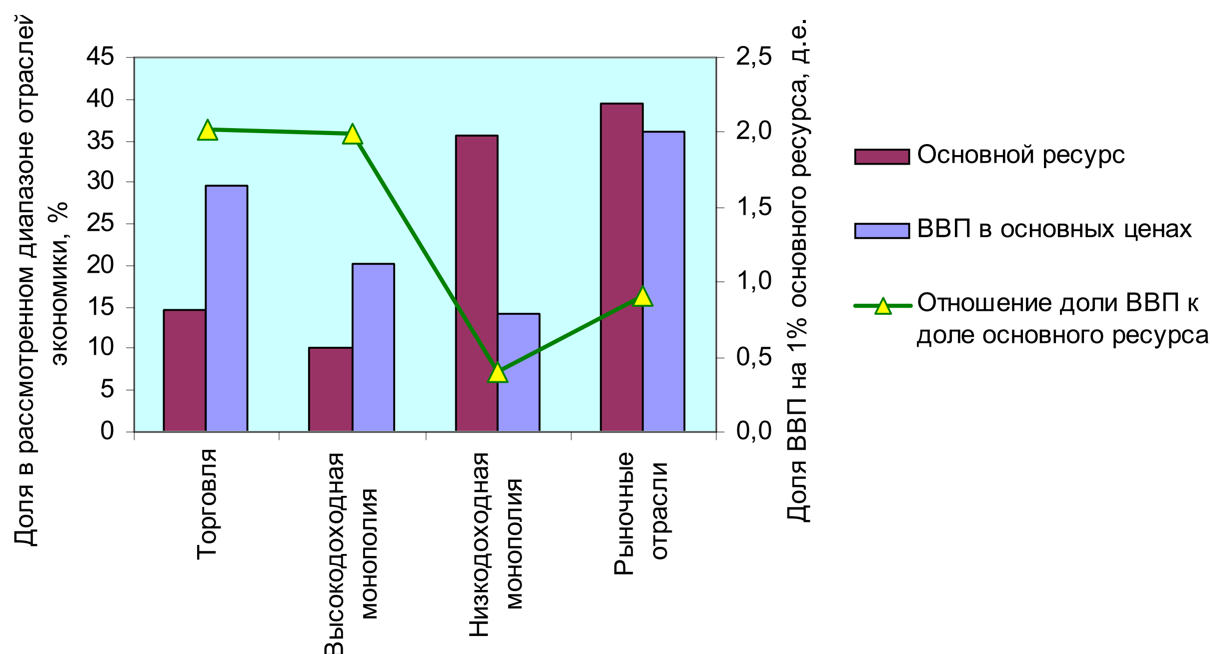


Рисунок 8. Структурные составляющие экономики и их среднегодовые характеристики за 2001-2005 гг.

Как видим из приведенных данных, в среднем за рассматриваемый период торговля и отрасли высокодоходной монополии (торгово-сырьевая составляющая) владея 25% основного ресурса, имеют 50% всего ВВП в основных ценах. А отрасли низкодоходной монополии на 36% основного ресурса произвели только 14% ВВП, то есть на 1% основного ресурса у них в 5 раз меньшая доля ВВП. Далее, в экономике страны существенную долю занимают не вполне рыночные (монопольные) структуры (как с высоким, так и с низким уровнем доходов). В среднем за 2001-2005 гг. эта доля по объему ВВП составила 34%, по располагаемому основному ресурсу - 46%.

Отрасли, отнесенные к рыночной составляющей экономики, имеют долю ВВП в 2,2 раза меньшую, чем у торговли и отраслей высокодоходной монополии.

В условиях несбалансированной экономики монопольное положение электроэнергетики и транспорта (в отличие от топливной промышленности и металлургии) оказывает сдерживающее влияние на их развитие. И именно эти отрасли, имея в

рассмотренном диапазоне отраслей около 60% основных фондов (рисунок 9), располагают наименьшими средствами для инвестиций в основной капитал.

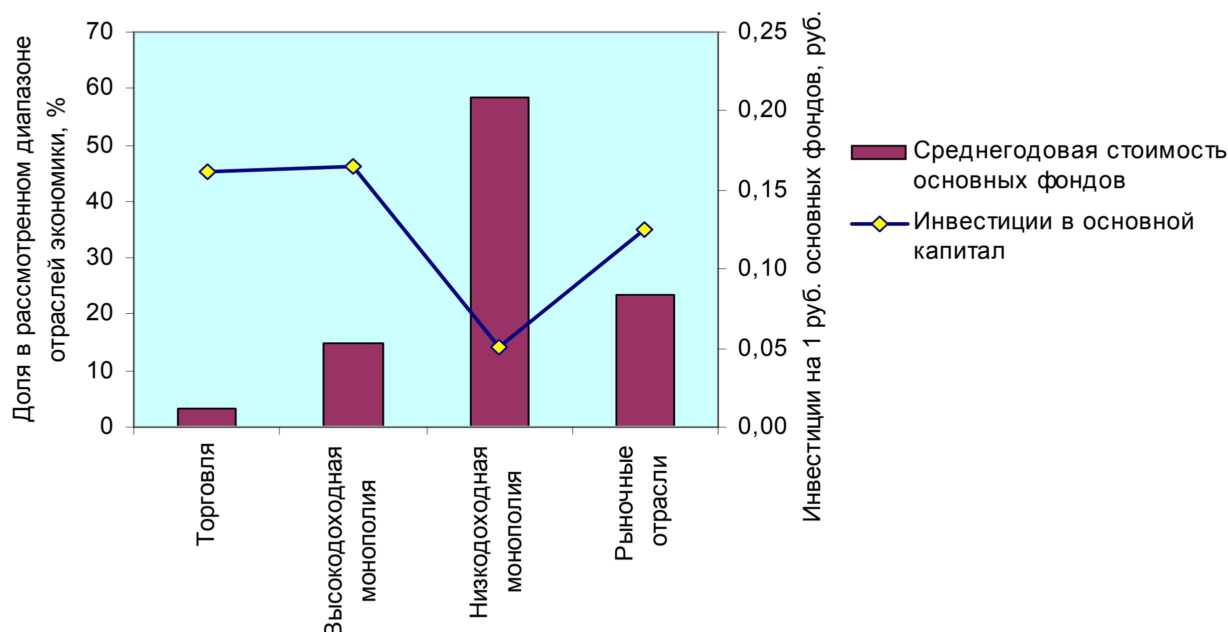


Рисунок 9. Среднегодовые данные по доле основных фондов и инвестициям в основной капитал структурных составляющих экономики за 2001-2005 гг.

Несомненно, рисунок 9 особенно понятно отражает несбалансированность и противоречивость нашей экономики. Высокодоходные отрасли не торопятся вкладывать средства в техническое перевооружение (при фактически осуществляемых ими вложениях на полное обновление основных фондов потребуется порядка 6 лет). А отрасли, для которых это жизненно необходимо, не имеют достаточных средств, в том числе и из-за того, что их немалая часть уходит, как показано выше, в высокодоходные отрасли.

Нельзя не заметить совпадения вида графиков отношения доли произведенного ВВП к располагаемой доле основного ресурса на рисунке 8 и инвестиций на 1 руб. основных фондов на рисунке 9, что можно рассматривать как еще одно подтверждение правильности использования в экономике показателя удельного ВВП. Отрасли с высокими доходами (высокий уровень удельного ВВП) имеют и больше средств для инвестиций в основной капитал. Но, видимо, они не испытывают потребности в обновлении основных фондов (в связи с технологическим характером своего производства или по другим причинам), так как инвестиционные возможности используются ими не более чем на 30%, а инвестиционные потребности удовлетворяются немногим выше.

А вот отрасли, которые имеют до 60% основных фондов в рассмотренном диапазоне отраслей и действительно остро нуждаются в инвестициях (низкодоходная монополия), таких средств для инвестиций в основной капитал просто не имеют (низкий уровень удельного ВВП). Реально вкладываемые в основной капитал средства обеспечат здесь полное обновление основных фондов не ранее чем через 15-20 лет. Практически не имеют инвестиционных средств и большинство отраслей, отнесенных к рыночной экономике.

Вместе с тем столь противоречивая и несбалансированная экономика сумела, как неудивительно, обрести черты стабильности и даже обеспечивает ежегодный прирост объемов производства и ВВП*. Но каждый год подобной стабильности оборачивается для страны невосполнимыми потерями и все большим отставанием от достижений мировой экономики.

Таким образом, приходится сделать следующие выводы. Во-первых, нужны ли нашей экономике такие темпы роста ВВП, которые не обеспечивают ни достойного роста богатства нашей экономики, ни достойного роста благосостояния населения, ни достойного роста экономики в целом, а значительная часть которого лишь увеличивает дисбаланс доходов. И, во-вторых, что все-таки важнее: сохранять сложившееся положение относительно стабильной, но несбалансированной и неэффективной экономики, или провести ее глубокие стратегические преобразования? То есть, возможны два пути: сохранение существующего положения ради сохранения стабильности в надежде, что когда-нибудь все само собой образуется (и вступление в ВТО станет своеобразным толчком для преобразований). Но вряд ли можно на это надеяться, так как расбалансированность достигла слишком большого размаха. Целесообразнее глубокое комплексное преобразование и консолидация всей экономики, достойные великой державы.

3. УДЕЛЬНЫЙ ВВП И РЕФОРМИРОВАНИЕ ЭКОНОМИКИ

Анализ удельного ВВП в отраслях экономики позволяет сделать некоторые выводы в отношении реформирования экономики.

Прежде всего, как уже отмечено, напрашивается вывод о необходимости комплексного стратегического подхода к реформированию. Что имеется в виду? К примеру, идет реформирование электроэнергетики, идут и ожидаются объемные денежные вливания. Но это разовые вливания, а что дальше? Достаточных поступлений от текущей деятельности все равно ожидать не приходится. А к чему приведет конкуренция – к понижению цен? И что это даст, если на самом деле при существующих условиях цены (тарифы) на продукцию отрасли надо повышать, а не понижать – такие действия диктуют поставщики топлива. А существенно снижать затраты не получится, так как не позволит опять таки топливная составляющая расходов.

Вот почему комплексно, то есть с одновременным участием топливной промышленности, электроэнергетики и других энергоемких отраслей, и следует начинать реформирование, но не только.

Один из серьезных побудительных факторов реформирования, подсказанный анализом удельного ВВП, заключается не в конечной продукции, а в промежуточных продуктах и услугах, в их непомерно высокой стоимости непропорционально задействованному основному ресурсу, что сдерживает развитие отраслей, создающих конечные продукты.

---

* Невозможно представить существование предприятия, в котором сырьевой цех, купив льготно ресурсы у государства, перепродает их цеху переработки уже по своим (монопольным) ценам, а отдел сбыта выкупает готовую продукцию и продает ее с весомой надбавкой в свою пользу. Такое предприятие не будет иметь никаких перспектив для развития. А вот экономика страны при подобном раскладе существует, но куда ж ей деваться?

Скажем, стоимость зерна (и иной продукции сельского хозяйства) необоснованно растет не в процессе производства, а на этапах его дальнейшего движения через перекупщиков, а стоимость хлебобулочных изделий возрастает не на хлебозаводах, а в торговле. Такая же ситуация создается и рядом других отраслей, деятельность которых, как бы важна она ни была, занимает технологически промежуточное положение: топливной промышленностью, металлургией. В топливной промышленности без труда можно наблюдать аналогичный процесс перекупки природных ресурсов, когда цены (внутренние) устанавливаются не владельцем ресурсов, а теми, кто никакого отношения к владению ими иметь не может, в чьих руках лишь движение этого промежуточного продукта.

Следующая проблема – неотрегулированность рентных отношений. К примеру, конкретный факт: от поставок потребителям некоторого продукта бюджет ориентировочно получает 40% дохода, а поставляющая структура соответственно 60%. По указанному соотношению можно представить, будто имеется в виду достаточно дорогостоящий высокотехнологичный продукт. Оказывается, нет: речь идет о природном ресурсе - газе, и было бы логично, по меньшей мере, поменять местами как приведенные данные, так и, естественно, все данные о соотношении доходов соответствующей отрасли и бюджета.

Отсюда и удельный ВВП, не пропорциональный задействованному основному ресурсу, и соответствующее поведение хозяйствующих субъектов в этой отрасли, аналогичное, по сути, поведению перекупщиков сельскохозяйственной продукции и продукции других отраслей производителей.

И утверждать, что указанные проблемы может решить рыночная конкуренция, регулирующая цены и все сама выравнивающая, это значит сознательно прятаться от действительных проблем нашей экономики. В современных условиях глобальной связи между субъектами, в чьих руках находится движение промежуточного продукта, нет и, на наш взгляд, уже не может быть подлинной рыночной конкуренции.

Действительно конкурируют производители конечного продукта, а также техника, технологии, конечные продукты, и именно в результате этой конкуренции на каждом из промежуточных этапов хозяйствующие субъекты должны рассчитывать лишь на тот ВВП, который соответствует их основному ресурсу. То есть каждый из промежуточных этапов: поставка энергоресурсов, сырья, переработка, транспорт, торговля - получит доход, соответствующий своему вкладу, а не наоборот, как сейчас, когда диктует не тот, кто производит, а тот, кто завладел сырьем.

Поэтому, основная цель реформирования и консолидации экономики – достижение, прежде всего, равновесного ее состояния, при котором межотраслевое перетекание доходов (особенно в торгово-сырьевую составляющую) будет исключено.

Несбалансированная экономика не может успешно развиваться, но порождает существенную разницу в доходах, которые, в свою очередь, порождают соответствующие потребности, удовлетворение которых еще больше увеличивает несбалансированность. Развитие тормозится, а без развития не будет повышаться благосостояние граждан.

Иначе говоря, реформирование должно заключаться в создании равных условий для отраслей, выравнивании их положения в экономике. Касается это, в основном, торговли и отраслей высокодоходной и низкодоходной монополий. Достигается

данное направление реформирования путем выравнивания внутренних цен (тарифов) и торговой наценки; регулирования и дифференциации налоговой нагрузки; создания цивилизованных условий пользования кредитной системой для каждой отрасли; обособления внешнеэкономической деятельности отраслей. Последнее означает, что природные ресурсы и промежуточные продукты, полученные на их основе (например, металлы) можно рассматривать как конечные продукты лишь при поступлении на внешний рынок, и поэтому ВВП, полученный в результате внешней торговли, следует отделять от ВВП, произведенного в результате внутриэкономической деятельности. В качестве ориентира для выравнивания рекомендуется показатель удельного ВВП, в связи с чем следует ввести данный показатель и понятие основного ресурса в практику экономических исследований и анализа.

Далее следует организационно создать условия для приоритета конечного продукта над промежуточным для всех отраслей, что и вызовет подлинную рыночную конкуренцию. Необходимо освободить экономику от пут перекупщиков не в узком "базарном" понимании, а в их действительном воздействии на экономику, имея в виду, прежде всего, существующую банковскую систему, движение энергоносителей, природного сырья, продукции сельского хозяйства и других отраслей.

Необходимо осуществить организационные мероприятия по реорганизации торговли, созданию условий, при которых торговля становится преимущественно завершающим звеном единой технологической цепи производства продукции, продажи которой без соответствующего уведомления от производителя становятся невыгодными.

Не надо призывать вкладывать средства в высокие технологии, в развитие, например, промышленности, а создать для этого объективные условия. Предпринимаемые сейчас меры по реформированию экономики, безусловно, полезны, но они не имеют перспектив, если не будет осуществлено комплексное реформирование экономики. Уверены, только при комплексном подходе получат перспективу и начавшиеся преобразования в электроэнергетике, АПК, другие проекты.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Успехи экономики России в 2006 г. по-прежнему не затрагивают главных проблем – неравенства положения отраслей (видов экономической деятельности), несбалансированности их доходов, приоритетности промежуточных продуктов и услуг, что тормозит развитие отраслей, занятых выпуском конечной продукции. Осуществляемые меры по реформированию носят локальный характер, затрагивают лишь отдельные отрасли. Сохраняется актуальность комплексного реформирования экономики, ее консолидации.

Пониманию данной проблемы и ее решению способствуют методы оценки достижений экономики на основе показателя удельного ВВП. Они позволяют сравнивать отрасли (виды деятельности) по достигнутым результатам, помогают раскрыть причины различий и конкретизируют процесс реформирования экономики.

Источники данных, пояснения к таблицам и расчетам

Таблица 1

Основной ресурс. Равен сумме среднегодовой численности занятых и численности работников, замещенных основными фондами. Замещенная численность определена как произведение среднегодовой стоимости основных фондов на рассчитанный эквивалент замещения численности.

Численность занятых в экономике. Среднегодовая численность занятых в экономике по отраслям по 2004 г. дана в /11, раздел 5.6/; численность 2005 г. определена методом экстраполяции.

Численность занятых в промышленности. Среднегодовая численность промышленно-производственного персонала по отраслям промышленности по 2004 г. дана в /9, раздел 1.6/ Численность 2005 г. определена методом экстраполяции. Далее численность промышленно-производственного персонала пересчитана в численность занятых по данным их численности в промышленности в целом.

Основные фонды экономики

Данные по основным фондам на начало года, по полной учетной стоимости, приведенные в /11, раздел 11.20/, пересчитаны на среднегодовое значение по 2004 г. Данные за 2005 г. определены методом экстраполяции.

Основные фонды промышленности

Данные по основным фондам крупных и средних коммерческих организаций, приведенные в /9, раздел 13.16/ на конец года по полной учетной стоимости по 2004 г., пересчитаны на среднегодовое значение и приведены к полной стоимости исходя из данных по промышленности в целом. Корректировка произведена пропорционально среднегодовой стоимости основных фондов, учитывающей крупные и средние коммерческие организации. Данные за 2005 г. определены методом экстраполяции.

Таблица 3

Отрасли экономики

Данные по ВВП в основных ценах в отраслях экономики по 2003 гг. приведены в /5, счет образования доходов/. ВВП в основных ценах за 2004 и 2005 гг. всего в экономике приведены в /5, разделы 1.3.3 и 1.3.4/. ВВП в основных ценах за 2004 по отраслям экономики определен по /5, разделы 3.5-3.7/. Данные за 2005 г. получены распределением исходного значения по промышленности (в целом) путем совместного экстраполирования данных за 2000-2004 гг. по абсолютному значению ВВП в основных ценах и его доли по отраслям /5, разделы 3.5-3.7/.

Отрасли промышленности

Данные по ВВП в основных ценах в отраслях промышленности по 2004 гг. определены по /9, раздел 1.12/. Данные за 2005 г. получены распределением исходного значения по промышленности (в целом) путем совместного экстраполирования данных за 2000-2004 гг. по абсолютному значению ВВП в основных ценах и его доли по отраслям /9, раздел 1.12/.

Таблица 5. Индексы цен (тарифов) по отраслям экономики (декабрь соответствующего года к декабрю 1995 г.) рассчитаны по /11, разделы 22.1, 22.4, 22.19, 22.27, 22.29-22.31/.

Таблицы 6, 7, 8. Составляющие использования ВВП определены следующим образом.

Оплата труда

Отрасли экономики. Данные по оплате труда в отраслях экономики по 2003 гг. приведены в /5, счет образования доходов/. Для 2004 и 2005 гг. использовались совместно два подхода:

1. Расчет по годовой заработной плате с учетом отчислений в фонды социального страхования. Годовая заработная плата определена по 2004 г. по среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников организаций /11, раздел 6.9/ и среднегодовой численности занятых /11, раздел 5.6/, а за 2005 г. – расчетно.

2. Проверка соответствия расчетных значений по доле оплаты труда в ВВП.

Отрасли промышленности. Годовая заработная плата по 2004 г. определена по среднемесячной номинальной начисленной заработной плате промышленно-производственного персонала по отраслям промышленности /11, раздел 6.10/ и среднегодовой численности промышленно-производственного персонала по отраслям промышленности /9, раздел 1.6/ и расчетно за 2005 г.

Данные по оплате труда в отраслях промышленности определены расчетно по годовой заработной плате промышленно-производственного персонала с учетом отчислений в фонды социального страхования и с последующим пересчетом к сумме оплаты труда по промышленности в целом.

Скрытая оплата труда. Данные по скрытой оплате труда в целом по экономике по 2003 г. приведены в /5, счет образования доходов/. Для 2004 и 2005 гг. эти данные определены методом экстраполяции. Распределение итоговых данных по отраслям экономики и промышленности произведено пропорционально годовой заработной плате отраслей.

При расчетах балансов использования ВВП распределение скрытой оплаты труда по отраслям корректировалось в случаях, если сумма составляющих использования превышала ВВП отрасли.

Инвестиции в основной капитал. Данные по инвестициям в основной капитал по 2004 г. приведены в /11, раздел 24.1/. Данные за 2005 г. определены методом экстраполяции.

Инвестиции в расширение производства (прирост объемов без учета инфляции)

Данные по выпуску в отраслях экономики по 2003 г. приведены в /12, раздел 12.10/. Данные за 2004-05 гг. определены методом экстраполяции. Далее определен темп роста объемов в % к предыдущему году и проведено его сравнение с индексами соответствующих цен /11, разделы 22.1, 22.4, 22.19, 22.27, 22.29-22.31/. По их разнице определен прирост объемов без учета изменения цен. Далее по доле ВВП в объеме выпуска определен прирост объемов промежуточного потребления (потребность в инвестициях в производство).

Выпуск по отраслям промышленности рассчитан по данным об объемах промышленной продукции, приведенным по 2004 г. в /9, раздел 1.5/ и методом экстраполяции за 2005 г. с учетом коэффициента выпуск/объем, определенного для промышленности в целом. Последующий расчет аналогичен приведенному для отраслей экономики.

При расчетах балансов использования ВВП инвестиции в прирост объемов (без учета инфляции) по отраслям корректировались в случаях, если сумма составляющих использования превышала ВВП отрасли.

Чистые налоги на производство (кроме налогов на продукты)

Данные по чистым налогам на производство (кроме налогов на продукты) в отраслях экономики по 2003 г. приведены в /5, счет образования доходов/. Данные за 2004 -05 гг. определены методом сравнения доли этих налогов в объеме выпуска, ВВП, заработной платы, стоимости основных фондов и т.д.

Чистые налоги на производство (кроме налогов на продукты) в отраслях промышленности определены ориентировочно исходя из общей их суммы в промышленности в целом.

Таблица 11. Рассчитано по данным, приведенным в /11/.

Таблица 12. Данные о степени износа основных фондов (на конец года) организаций по отраслям экономики приведены в /11, раздел 11.23/, а по промышленности в /11, раздел 13.17/.

Таблица 16. Доля нефтепродуктов в расходах на производство сельхозпродукции принята на примере сельскохозяйственных организаций, функционирующих в Краснодарском крае: СПК (колхоз) им. Т.Г.Шевченко, СК им. Калинина, АОЗТ имени Мичурина в размере 10-12% от затрат на производство продукции.

Таблица 17. Доля нефтепродуктов в расходах на производство электроэнергии принята в размере 40%. Доля электроэнергии в расходах черной металлургии принята в размере 12-15%, в расходах цветной металлургии - 20%, в расходах топливной промышленности - 10%.

Таблица 18. Доля нефтепродуктов в расходах на грузовые перевозки принята в размере 40%. Доля транспортных расходов в торговле принята в размере15%.

Таблицы 16-18. Индексы цен приведены в /11, разделы 22.1, 22.4, 22.19, 22.27, 22.30/.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Авдеенко В.Н., Котлов В.А. Производственный потенциал промышленного предприятия - М.: Экономика, 1989. – 240 с.

2. Клейнер Г. Теория и практика российских предприятий // Экономика и Жизнь.- 2007. - №4

3. Луканин О.Б. Добавленная стоимость как основная концепция экономических взаимодействий. Краснодар. – Издательство «ЭДВИ», 2004. – 104 с.

4. Луканин Б.В., Луканин О.Б. Отраслевые аспекты добавленной стоимости. Краснодар – Издательство «ЭДВИ», 2005. – 48 с.

5. Национальные счета России в 1998-2005 годах: Стат.сб./ Росстат. - М., 2006. - 145 с.

6. Нешитой А. Необходима смена приоритетов // Экономист, №2, 2006

7. Нижегородцев Р. Регулирование инновационного процесса в условиях кризиса // Проблемы теории и практики управления. - №3. – 2001

8. Носов С. 500 вопросов министру. Комсомольская правда, 24 ноября 2006 г., №175

9. Промышленность России. 2005: Стат.сб./ Росстат.- М., 2006. - 460 с.

10. Реформы в действии. Комсомольская правда. Краснодар, 19 декабря 2006 г., №189

11. Российский статистический ежегодник. 2005: Стат.сб./ Росстат. - М., 2005.

12. Российский статистический ежегодник. 2004: Стат.сб./ Росстат. - М., 2004. -725 с.

13. www.gks.ru - данные сайта Федеральной службы государственной статистики